

**BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, sector 2, Soseaua Colentina nr. 2

J40/365/1991, RO19

---

**ADUNAREA GENERALA ORDINARA A ACTIONARILOR DIN 12/13.07.2016**

**NOTA  
privind punctele 1-3 ale ordinii de zi**

**I.** Punctele 1-3 ale ordinii de zi a Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor Bucur Obor S.A. se afla pe agenda adunarii generale la initiativa unui grup de actionari detinand 964.509 actiuni, reprezentand 7,21% din capitalul social al Societatii, care au formulat "*Cererea de convocare a adunarii generale ordinare a actionarilor BUCUR OBOR SA*" inregistrata sub nr. 481 din 28.04.2016, si au urmatorul continut:

1. *„Prezentarea detaliata a demersurilor si a stadiului privind punerea in aplicare a Dispozitivului Sentintei Penale nr. 172F/2011”;*
2. *„Imputernicirea Consiliului de Administratie sa identifice solutia optima pentru rezolvarea situatiei generate de Dispozitivul Sentintei Penale nr. 172F/2011”;*
3. *„Alegerea Membrilor Consiliului de Administratie al societatii Bucur Obor S.A.”.*

Justificarea acestor propuneri se regaseste in Cererea atasata prezentei Note.

**II.** Independent de fundamentarea initiatorilor, Consiliul de Administratie informeaza actionarii despre demersurile si stadiul punerii in aplicare a Dispozitivului Sentintei Penale nr. 172F/2011 prin Raportul atasat prezentei, pregatit de Dobre & Asociatii Societate de Avocati.

**III.** In plus fata de cele mentionate de catre solicitanti, precizam pentru punctul 3 al agendei, ca potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Actul Constitutiv al Societatii in vigoare la data intrunirii Adunarii Generale Ordinare a actionarilor: *„Societatea este adiministrata de catre un Consiliu de Administratie format din 3 (trei) membri. Administratorii sunt alesi pentru un mandat de 4 ani.”*

**BUCUR OBOR S.A.**  
**Director General - Presedinte al Consiliului de Administratie**  
**Rotaru Cristinel Ionel**



# **MATERIAL**

**PRIVIND PREZENTAREA SITUATIEI GENERATE DE SENTINTA  
PENALA NR. 172F/25.02.2011 PRONUNTATA IN DOSARUL NR.  
12458.01/3/2004**

**REDACTAT DE**

**DOBRE & ASOCIATII**

**SOCIETATE DE AVOCATI**

*- Bucuresti, Iunie 2016 -*

## I. SENTINTA PENALA 172F

In perioada decembrie 1998 – februarie 1999, au fost tranzactionate in mod fraudulos actiuni dobandite in urma procesului de privatizare in masa la 36 de societati, operatiunile de tranzactionare fiind efectuate fara acordul proprietarilor de valori mobiliare. O parte din aceste operatiuni frauduloase au avut ca obiect si actiuni emise de Bucur Obor S.A. („Societatea” sau „Bucur Obor”).

Procesul penal declansat cu privire la acest aspecte a fost solutionat prin Sentinta penala nr. 172F/2011 („Sentinta 172F”), prin care Tribunalul Bucuresti a dispus, printre altele:

- obligarea detinatorului registrului de actiuni (registrator), respectiv a societatilor comerciale la care partile civile in cauza detin actiuni, la reinscrierea acestor parti civile (actionari) in registrul actionarilor;
- anulara tuturor tranzactiilor frauduloase efectuate in baza ordinelor de tranzactionare actiuni;
- punerea in dreptul de proprietate a partilor civile asupra actiunilor sustrate si in toate celelalte drepturi ce decurg din detinerea actiunilor emise de catre societatile comerciale la care partile civile in cauza penala erau actionari.

Caile de atac (*i.e.* apel si recurs) exercitate impotriva Sentintei 172F au fost respinse de instantele de judecata, astfel ca cele dispuse de instanta de fond au intrat sub umbrela autoritatii de lucru judecat.

## II. SITUATIA ACTIONARILOR FRAUDATI

*Cu titlu prealabil*, mentionam ca potrivit dispozitiilor Legii nr. 297/2004, precum si celor ale Regulamentului C.N.V.M. nr. 13/2005 – texte legislative aferente pietei de capital –, societatile ale caror actiuni sunt admise la tranzactionare pe oricare segment de piata existent au obligatia legala de a incheia un contract de prestari servicii de registru cu Depozitarul Central care deserveste segmentul de piata pe care acestea sunt listate. In acest sens, Societatea a incheiat cu Depozitarul Central S.A. contractul de prestari servicii de registru nr. 39094/01.08.2007.

Ulterior pronuntarii Sentintei 172F, Societatea a primit mai multe adrese din partea actionarilor fraudati, prin care acestia solicitau punerea in dreptul de proprietate asupra actiunilor si in toate drepturile de actionari, prin reinscrierea in registrul actionarilor Bucur Obor.

Ca raspuns la adresele partilor vatamate<sup>1</sup>, Societatea a comunicat ca in conformitate cu prevederile legale

*„Bucur Obor S.A. nu a fost niciodata abilitata sa tina evidenta propriilor actionari, nu are nicio evidenta a tranzactiilor cu actiuni si nici nu are voie, prin lege, sa efectueze vreo inscriere privind dreptul de proprietate al unei persoane in registrul actionarilor.”*

Societatea a precizat faptul ca in temeiul legii si al contractului incheiat cu Depozitarul Central S.A.

*„singura entitate autorizata sa urmareasca tranzactiile cu actiuni si sa evidentieze transferul de proprietate asupra actiunilor in registrul actionarilor este numai Depozitarul Central S.A..”*

De asemenea, Societatea si-a manifestat acordul,

*„in calitatea sa de beneficiar al contractului de registru incheiat cu Depozitarul Central S.A., ca acesta sa puna in aplicare dispozitivul sentintei penale 172F/2011.”*

### **III. CORESPONDENTA DINTRE SOCIETATE SI DEPOZITARUL CENTRAL S.A., AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARA SI CASA DE COMPENSARE BUCURESTI S.A, IN VEDEREA DUCERII LA INDEPLINIRE A DISPOZITIVULUI SENTINTEI 172F**

Urmarind punerea in aplicarea a dispozitiilor Sentintei 172F, Societatea a formulat mai multe adrese catre Depozitarul Central S.A., Autoritatea de Supraveghere Financiara, precum si Casa de Compensare Bucuresti („CCB”). Prin demersurile respective, Societatea a adus la cunostinta acestor organisme situatia generata de Sentinta 172F.

Astfel, prin adresa nr. 1723/08.07.2013, Societatea a solicitat Depozitarului Central S.A.:

---

<sup>1</sup> *Cu titlu exemplificativ, mentionam aici demersurile intreprinse de Dragoi Mariana, Bobe Ion si Bobe Marioara, Iacob Mariana, Ciocsan Marilena, Defta Eugen, Defta Ioana si Defta Petre, Burcu Laurentiu, Picioarea Radu si Picioarea Valeria, Ioan Victoria Luminita, Costaschescu Sergiu Codrel Vasile, Moiescu Petre, Moiescu Florina Livia, Hristu Cristian, Hristu Aurel, Hristu Hrisula, Hristu Lenuta, etc.*

- „[s]a procedeze la translatarea actiunilor in cauza catre 1344 persoane vatamate indicate in hotararea judecatoreasca si care sunt de drept actionari ai Bucur Obor S.A.;"
- „[s]a ne informati cu privire la persoanele de la care au fost preluate si persoanele catre care au fost predate actiunile „BUCU” in aplicarea dispozitivului sentintei penale 172F/2011;"
- „[c]omunicarea disponibilitatii de a organiza o intalnire cu dumneavoastra pe aceasta tema in cel mai scurt timp posibil.”

Prin adresa nr. 2360/29.07.2013, Depozitarul Central S.A. a comunicat Societatii ca

„[i]n momentul de fata, la cererea unora dintre creditorii, s-a declansat urmarirea silita impotriva Depozitarului Central S.A. transformand astfel societatea in debitor al unuia/unora dintre obligatiile prevazute in titlul executoriu, insa avand in vedere ca subscrisa se afla intr-o **imposibilitate obiectiva** de punere in aplicare a dispozitivului titlului executoriu invocat, nu a dat curs solicitarilor acestor creditorii si a intreprins, la instanta de executare competenta, demersurile necesare in vederea clarificarii situatiei juridice astfel create.”

De asemenea, prin aceeași adresa, Depozitarul Central a comunicat Societatii și faptul ca

„[a]vand in vedere intentia dvs. de a ne sprijini in solutionarea situatiei create, va comunicam disponibilitatea noastra de a organiza o intalnire de lucru comuna pe aceasta tema, urmand a va transmite in timp util detalii suplimentare in acest sens.”

Societatea, prin adresa nr. 1722/08.07.2013, a solicitat Autoritatii de Supraveghere Financiara

„[s]a dispuna organismelor in drept sa identifice persoanele care au cumparat actiunile cu simbolul „BUCU” prin tranzactiile anulate de instanta, care se refera la actiunile emitentului BUCUR OBOR S.A., precum si ca aceste organisme sa transfere actiunile in cauza catre cele 1344 persoane vatamate/civile indicate in hotararea judecatoreasca si care sunt de drept actionari ai BUCUR OBOR S.A.”

Raspunsul Autoritatii de Supraveghere Financiara, comunicat prin adresa nr. 2663/23.08.2013, a fost in sensul ca

*„ASF a solicitat Depozitarului Central S.A. informatii suplimentare referitoare la demersurile intreprinse de acesta in vederea ducerii la indeplinire a dispozitiilor Sentintei penale nr. 172F/25.02.2011. Facem precizarea ca solicitarile dumneavoastra se afla in analiza, urmand ca la finalizarea acesteia sa va informam in mod corespunzator.”*

Prin adresa nr. 1724/08.07.2013, inregistrata la CCB cu nr. 440/19.07.2013, Societatea a solicitat acesteia din urma:

- *„[s]a procedati la identificarea persoanelor care au dobandit actiuni BUCU in baza tranzactiilor frauduloase anulate de instanta prin sentinta penala nr. 172F/25.02.2011 si de la care trebuie preluate actiunile in vederea trecerii acestora pe numele partilor vatamate/civile identificate in tabelul nominal din practicaua sentintei penale;”*
- *„[s]a comunicati catre BUCUR OBOR S.A. si catre Depozitarul Central S.A. numele persoanelor care au dobandit actiuni „BUCU” in baza tranzactiilor frauduloase anulate de instanta si partile vatamate catre DEPOZITARUL CENTRAL S.A. va transfera respectivele actiuni, astfel incat sa se poata aduce la indeplinire dispozitiile sentintei penale 172F/25.02.2011;”*
- *„[c]omunicarea disponibilitatii de a organiza o intalnire cu dumneavoastra pe aceasta tema in cel mai scurt timp posibil.”*

In raspuns, prin adresa nr. 440/19.07.2013, Casa de Compensare Bucuresti a comunicat urmatoarele:

- *„Societatea Casa de Compensare Bucuresti S.A. (CCB) (fosta Societate Nationala de Compensare, Decontare si Depozitare pentru Valori Mobiliare (SNCDD S.A.) S.A.) nu mai este autorizata de CNVM (actualmente ASF) sa desfasoare activitati de depozitar central pentru valori mobiliare din anul 2006 in conformitate cu Atestatul CNVM nr. 571/14.09.2006;”*
- *„[s]olicitarile dvs. 1 si 2 cuprinse in adresa nu pot fi solutionate de catre CCB, deoarece baza de date SNCDD nu contine informatiile de care aveti nevoie - SNCDD opera cu conturi deschise pentru intermediari, evidenta clientilor acestora fiind in sarcina intermediarilor respectivi.”*

#### IV. EXECUTARILE SILITE PORNITE DE ACTIONARI FRAUDATI IMPOTRIVA SOCIETATII

In temeiul dispozitivului Sentintei 172F, o parte din partile vatamate au demarat procedura de executare silita impotriva Societatii. Societatea a formulat contestatii la executare in cadrul acestor proceduri, argumentand ca obligatia de reinscriere incumba Depozitarului Central, iar nu Bucur Obor<sup>2</sup>.

Unele dintre cererile de executare silita impotriva Societatii au fost incuviintate de instanta de judecata, ulterior Societatea declansand contestatii la executare impotriva acestora; in majoritatea cazurilor, aceste contestatii la executare au fost respinse.

#### V. ACTIUNI IN VEDEREA SUSPENDARII TINERII ADUNARILOR GENERALE ALE SOCIETATII, IN CADRUL CARORA A FOST INVOCAT CA PRINCIPAL MOTIV NEPUNEREA IN APLICARE A SENTINTEI 172F

Separat de cererile de executare silita, au fost formulate mai multe actiuni pe rolul instantelor de judecata, prin intermediul carora s-a solicitat suspendarea desfasurarii Adunarii Generale ale Actionarilor a Societatii pana la stabilirea structurii reale a actionariatului Bucur Obor S.A., prin punerea in aplicare a dispozitiilor executorii ale Sentintei 172F. Semnificative in acest sens sunt:

##### V.1. Dosarul nr. 32628/3/2013

In cadrul acestui dosar, reclamantii Picioarea Radu, Picioarea Valeria Victoria si Picioarea Valeria, in calitate de reclamanti, au solicitat (i) suspendarea tinerii oricaror sedinte ale Societatii pana la punerea in aplicare a dispozitivului Sentintei 172F; (ii) obligarea Depozitarului Central sa procedeze la identificarea in registrul actionarilor Societatii a cumparatorilor actiunilor reclamantilor din tranzactiile anulate prin Sentinta 172F; (iii) obligarea Depozitarului Central la reinscrierea reclamantilor in calitate de actionari in registrul actionarilor Societatii; (iv) obligarea Depozitarului Central sa elibereze registrul actionarilor pentru Societate, cu inscrierea cu cate un numar de 735 actiuni

---

<sup>2</sup> Cu titlu exemplificativ, mentionam aici demersurile intreprinse de Cuciureanu Zahofiea, Stefanescu Mihail, Costachescu Codrel Vasile si Ioan Victoria Luminita, Barboiu Alexandru, Barboiu Felicia Giovana, Bogus Mihai, Picioarea Radu, Picioarea Valeria Victoria si Picioarea Valeria, Onea Nicolae, Onea Georgeta, Nita Elena, Ioan Victoria Luminita, Costachescu Sergiu Codrel Vasile, Moisescu Florina Livia, etc.

fiecare; (v) obligarea Depozitarului Central la radierea din registrul actionarilor a cumparatorilor actiunilor reclamantilor din tranzactiile anulate si la eliberarea registrului actionarilor cu corecturile in structura actionariatului Bucur Obor S.A. urmare a radierii tranzactiilor ilegale.

Prin Hotararea nr. 2719/25.04.2014, instanta de judecata a dispus:

**„Obliga parata Depozitarul Central SA să procedeze la identificarea în registrul acționarilor pârâtei SC BUCUR OBOR SA a cumpărătorilor acțiunilor reclamantilor din tranzacțiile anulate prin sentința penală nr.172/F/25.02.2011, definitivă, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul penal nr.12.458.01/3/2004. Obligă pârâta SC DEPOZITARUL CENTRAL SA să reînscriscă reclamanții în calitate de acționari în registrul acționarilor pârâtei SC BUCUR OBOR SA, cu câte un număr de 735 acțiuni fiecare, conform sentinței penale nr.172/F/25.02.2011, definitivă, pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul penal nr.12.458.01/3/2004. Obligă pârâta SC DEPOZITARUL CENTRAL SA să elibereze registrul acționarilor pentru pârâta SC BUCUR OBOR SA cu înscrierea cu câte un număr de 735 acțiuni pentru fiecare reclamant. Respinge capătul de cerere privind suspendarea desfășurării adunărilor generale ale acționarilor formulat în contradictoriu cu pârâta SC BUCUR OBOR SA, precum și celelalte capete de cerere din cererea principală, astfel cum a fost completată, formulate în contradictoriu cu pârâta SC DEPOZITARUL CENTRAL SA, ca neîntemeiate.”**

Important de accentuat este faptul ca prin dispozitivul Sentintei amintite anterior, Tribunalul Bucuresti a admis capetele de cerere referitoare la identificarea si reinscrierea reclamantilor in calitate de actionari in registrul actionarilor Societatii. Totodata, trebuie observat ca instanta de judecata a respins capatul de cerere referitor la obligarea Depozitarului Central S.A. la radierea din Registrul actionarilor a cumparatorilor actiunilor reclamantilor din tranzactiile anulate si la eliberarea Registrului actionarilor cu corecturile in structura actionariatului Bucur Obor S.A. urmare a radierii tranzactiilor ilegale.

Motivul pentru care Tribunalul a respins acest capat de cerere este reprezentat de faptul ca

*„aceste solicitari nu au fost formulate si in contradictoriu cu*



*persoanele care au dobandit actiunile ce au facut obiectul tranzactiilor anulate (persoane care nu au fost identificate). Tribunalul apreciaza ca pentru asigurarea dreptului la aparare a acestor persoane, este necesar ca cererea de radiere sa se judece si in contradictoriu cu acestia.”*

Solutia pronuntata de instanta de judecata a ramas definitiva.

#### V.2. Dosarul nr. 49161/3/2014 (Tribunalul Bucuresti)

In cadrul acestui dosar sunt reclamanti actionarii Manea Gelu si Manea Carmen. Obiectul actiunii este o obligatie (negativa) de a face, actionarii solicitand instantei de judecata sa oblige Societatea la a nu mai efectua nicio convocare si/sau organizare a adunarii generale a actionarilor Societatii.

Actionarii au cerut ca Societatea sa fie obligata in sensul celor de mai sus pana la momentul executarii obligatiei stabilite prin Sentinta 172F, cu privire la reinscrierea in registrul actionarilor a celor 1.344 actionari ale caror actiuni au fost tranzactionate in mod fraudulos.

In cadrul acestui dosar, Bucur Obor a solicitat suspendarea judecarii cauzei (solicitare incuviintata de instanta de judecata), pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 32628/3/2013. Ulterior solutionarii acestuia, cauza a fost repusa pe rol, in prezent aflandu-se in prima instanta in fata Tribunalului Bucuresti.

#### V.3. Dosarul nr. 12477/3/2015 (Tribunalul Bucuresti)

In cadrul acestui dosar, reclamanta Manea Carmen a solicitat, in contradictoriu cu Societatea si cu Depozitarul Central S.A.:

- obligarea Depozitarului Central S.A. sa actualizeze registrul actionarilor Societatii conform Sentintei 172F.

Prin Hotararea nr. 6875/07.12.2015, Tribunalul Bucuresti a admis actiunea reclamantei. Instanta de judecata a obligat Depozitarul Central sa actualizeze Registrul Actionarilor Societatii, conform Sentintei 172F.

In cuprinsul hotararii judecatoresti s-a retinut ca

*„Instanta constata ca parata Bucur Obor S.A. prin adresa nr. 1726/08.07.2013 a solicitat Depozitarului Central SA sa puna in*

*aplicare sentinta penala nr. 172F/2011;*

*In mod evident, parata Depozitarul Central S.A. nu si-a indeplinit obligatia contractuala prevazuta de clauzele 3 si 6 de a inregistra in Registrul actionarilor modificarea dispusa prin sentinta penala definitiva si de a asigura astfel realitatea, corectitudinea si integralitatea informatiilor fata de societatea Bucur Obor S.A., ceea ce a general discordanta intre situatia juridica din registrul actionarilor si cea reala a actionariatului ca efect al Sentintei penale nr. 172F/2011;*

*Pe cale de consecinta, in raport de considerentele expuse, tribunalul va admite actiunea, va obliga parata Depozitarul Central S.A. sa actualizeze Registrul actionarilor societatii Bucur Obor S.A. conform sentintei penale nr. 172F/2011 ramasa definitiva.”*

Hotararea nr. 6875/07.12.2015 nu este definitiva, fiind atacata cu apel de Societate, apelul urmand a fi solutionat de catre Curtea de Apel Bucuresti.

## **VI. ACTIUNI IN ANULAREA HOTARARILOR ADUNARII GENERALE, IN CADRUL CARORA A FOST INVOCAT CA PRINCIPAL MOTIV NEPUNEREA IN EXECUTARE A SENTINTEI 172F**

Incepand cu anul 2011, Societatea a desfasurat mai multe adunari generale ale actionarilor Bucur Obor S.A. In cursul anului 2013, o parte din actionarii Societatii au solicitat convocarea adunarii generale avand ca punct pe ordinea de zi si **revocarea/numirea membrilor Consiliului de Administratie.**

Presedintele Consiliului de Administratie in functie la acea vreme a refuzat convocarea unei adunari sub pretextul ca in structura actionariatului nu s-ar regasi si cele 1.344 de persoane mentionate in cuprinsul Sentintei 172F.

Prin Incheierea nr. 397/30.04.2014, Tribunalul Bucuresti a autorizat pe unul din actionarii Societatii, respectiv societatea Amadeus Group S.R.L., sa convoace Adunarea Generala a Actionarilor. In consecinta a fost adoptata Hotararea din data de 19.09.2014.

### **VI.1. Hotararea AGA din 19.09.2014**

Impotriva Hotararii AGA din 19.09.2014 au formulat actiune in anulare reclamantii Pistol

Gheorghe, Tapu Liliana, Tompea Razvan, Manea Carmen, Caloi Stefan, Bobe Ion, Bobe Marioara, Dragoi Mariana, Iacob Mariana, Ciocsan Marilena, Manea Gelu si Manea Carmen. Actiunea s-a aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti in Dosarul nr. 33768/3/2014.

Prin Sentinta nr. 5764/21.10.2015, Tribunalul Bucuresti a admis cererea reclamantilor si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGA din data de 19.04.2014. Hotararea instantei de fond nu este definitiva, fiind susceptibila de apel.

#### *VI.1.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA*

Actionarii Manea Gelu si Manea Carmen au formulat si o cerere de ordonanta presedintiala, prin care au solicitat **suspendarea efectelor Hotararii AGA din 19.09.2014** pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 33768/3/2014.

Cererea a fost admisa de Tribunalul Bucuresti prin Sentinta nr. 1967/31.03.2016 si a ramas definitiva prin respingerea apelului de catre Curtea de Apel Bucuresti.

### **VI.2. Hotararea AGA din 30 octombrie 2014**

Impotriva Hotararii AGA din 30.10.2014 a formulat actiune in anulare actionarul Manea Gelu. In cauza au dobandit calitatea de parti si urmatoarele persoane: Manea Carmen, in calitate de intervenient principal, precum si Amadeus Group SRL si Postovaru Laurentiu, in calitate de intervenienti accesorii pentru Societate.

Actiunea in anularea Hotararii AGA din 30.10.2014 se afla pe rolul Tribunalului Bucuresti (Dosarul nr. 40343/3/2014). Actiunea a fost suspendata prin incheierea din data de 25.01.2016 pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 33768/3/2014.

#### *VI.2.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA din 30.10.2014*

Actionarii Manea Gelu si Manea Carmen au formulat cerere de ordonanta presedintiala, prin care au solicitat suspendarea efectelor Hotararii AGA din 30.10.2014 pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 40343/3/2014. Cererea a fost admisa de catre instanta prin Sentinta nr. 2614/26.04.2016. Sentinta a fost atacata cu apel de catre Bucur Obor la data de 29.04.2016.

### **VI.3. Hotararea AGA din 17 decembrie 2014**

Impotriva Hotararii AGA din 17 decembrie 2014 a formulat actiune in anulare actionarul Manea Gelu, in cauza devenind parte si actionarul Manea Carmen, in calitate de

intervenient principal. Actiunea in anulara Hotararii AGA din 17 decembrie 2014 se afla pe rolul Tribunalului Bucuresti, fiind suspendata prin Incheierea din data de 23.11.2015 pana la ramanerea definitiva a hotararii pronuntate in Dosarul nr. 33768/3/2014 al Tribunalului Bucuresti.

*VI.3.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA din 17 decembrie 2014*

Actionarii Manea Gelu si Manea Carmen au formulat cerere de ordonanta presedintiala impotriva Hotararii AGA din 17.12.2014, prin care au solicitat suspendarea efectelor Hotararii AGA din 17 decembrie 2014 pana la solutionarea definitiva a dosarului de fond nr. 133/3/2015.

Cererea de ordonanta presedintiala a fost inregistrata pe rolul Tribunalului Bucuresti sub nr. Dosar 16821/3/2016. La data de 06.06.2016 cererea a fost respinsa ca neintemeiata.

#### **VI.4. Hotararea AGA din 20 februarie 2015**

Impotriva Hotararii AGA din 20.02.2015 au formulat actiune in anulare actionarii Manea Gelu si Manea Carmen. Actiunea face obiectul Dosarului nr. 8667/3/2015, aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti.

Prin Sentinta nr. 2268/12.04.2016 pronuntata de Tribunalul Bucuresti, instanta a admis actiunea si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGA din 20.02.2015. Sentinta nu este inca redactata, aceasta putand fi atacata cu apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

#### **VI.5. Hotararea AGA din 28 aprilie 2015**

Impotriva Hotararii AGA din 28 aprilie 2015 au formulat actiune in anulare actionarii Manea Gelu si Manea Carmen. Actiunea a facut obiectul Dosarului nr. 17754/3/2015, aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti.

Prin Sentinta nr. 6493/18.11.2015, Tribunalul Bucuresti a admis cererea formulata de actionarii Manea Gelu si Manea Carmen si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGA din data de 28.04.2015. Societatea a formulat apel impotriva Sentintei nr. 6493/18.11.2015, acesta fiind respins de Curtea de Apel Bucuresti.

*VI.5.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA din 28 aprilie 2015*

Actionarii Manea Gelu si Manea Carmen au formulat o cerere de ordonanta presedintiala

prin care au solicitat suspendarea efectelor Hotararii AGA din data de 28.04.2015 pana la solutionarea definitiva a dosarului de fond nr. 17754/3/2015.

Cererea de ordonanta presedintiala a fost admisa de catre Tribunalul Bucuresti, prin Sentinta nr. 1851/24.03.2016. Instanta de judecata a dispus suspendarea efectelor Hotararii AGA din data de 28.04.2015 pana la solutionarea definitiva a cererii in constatarea nulitatii absolute a acesteia. Ordonanta de suspendare nu a fost inca redactata.

#### **VI.6. Hotararea AGA din 29 aprilie 2015**

Prin intermediul acestei Hotarari au fost decise chestiuni referitoare la situatiile financiare ale Societatii, descarcarea de gestiune, plan de investitii, dividende, etc.

Impotriva Hotararii AGA din 29 aprilie 2015 au formulat actiune in anulare actionarii Manea Gelu si Manea Carmen, actiune ce s-a aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, in Dosarul nr. 18195/3/2015. Tribunalul Bucuresti, prin Sentinta nr. 6887/08.12.2015, a admis cererea reclamantilor si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGA din data de 29.04.2015. Hotararea judecatoreasca nu este inca redactata.

#### **VI.7. Hotararea AGA din 20 septembrie 2015**

Impotriva Hotararii a formulat actiune in anulare actionarul Manea Gelu, iar in cauza respectiva au dobandit calitatea de parti si actionarii Manea Carmen si Ene Victoria.

Actiunea in anularea Hotararii AGA din 20 septembrie 2015 se afla in stadiul de solutionare, pe rolul Tribunalului Bucuresti, facand obiectul Dosarului nr. 35935/3/2015.

*VI.7.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA din 20 septembrie 2015*

Actionarii Manea Gelu, Manea Carmen si Ene Victoria au formulat o cerere de ordonanta presedintiala. Prin intermediul acesteia, au solicitat suspendarea efectelor Hotararii AGA din 20.09.2015 pana la solutionarea definitiva a actiunii in constatarea nulitatii absolute a Hotararii (Dosarul nr. 35935/3/2015).

Totodata, pe cale ordonantei presedintiale (Dosar nr. 18222/3/2016), actionarii Manea Gelu, Manea Carmen si Ene Victoria au solicitat suspendarea efectelor Hotararii AGA din 20.09.2015 pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 35935/3/2015.

## VI.8. Hotararea AGA din 26 aprilie 2016

Impotriva Hotararii AGA din 26 aprilie 2016 au formulat actiune in anulare actionarii Manea Gelu, Manea Carmen, Tompea Razvan Petru, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena Victoria, Ciocsan Marilena. Actiunea se afla in stadiul de solutionare pe rolul Tribunalului Bucuresti, in cadrul Dosarului nr. 17800/3/2016.

### VI.8.1. Ordonanta presedintiala pentru suspendarea efectelor Hotararii AGA

Actionarii au solicitat, pe calea ordonantei presedintiale, si suspendarea efectelor Hotararii AGA din 26 aprilie 2016 pana la solutionarea Dosarului nr. 178000/3/2016. Ordonanta a fost inregistrata sub nr. 18438/3/2016, aflat pe rolul Tribunalului Bucuresti, fiind in curs de solutionare.

## VII. REINSCRIEREA IN REGISTRUL ACTIONARILOR SOCIETATII A ACTIONARILOR ALE CAROR ACTIUNI AU FOST TRANZACTIONATE IN MOD FRAUDULOS

Avand in vedere (i) numarul semnificativ de dosare in care Societatea este implicata, precum si solutiile dispuse prin hotararile instantelor de judecata, (ii) sustinerile Depozitarului Central S.A., potrivit carora aceasta institutie s-ar afla intr-o imposibilitate obiectiva de a pune in executare dispozitivul Sentintei 172F, si (iii) intentia deblocarii activitatii Societatii, actionarul majoritar al Societatii, **cu autorizarea Autoritatii de Supraveghere Financiara**, a imputernicit Depozitarul Central sa opereze transferuri directe din contul sau in contul tuturor persoanelor care, incepand cu anul 2011, au efectuat un act intrerupator de prescriptie in legatura cu drepturile decurgand din dispozitivul Sentintei 172F.

Ca urmare a acestei situatii de fapt, au primit actiuni prin transfer direct un numar de 22 de persoane cuprinse in Sentinta 172F.

## VIII. CONCLUZII

Societatea are o viata economica si societara ce trebuie hotarata de catre Adunarea Generala a Actionarilor, ca organ superm deliberativ.

Suspendarea *sine die* a sedintelor adunarilor generale a actionarilor sau anulara ulterioara a acestora **impiedica**, printre altele, chiar respectarea unor norme legale imperative.

Pozitia Societatii a fost una constanta in ceea ce priveste posibilitatea de a pune in executare dispozitivul Sentintei nr. 172F, in sensul ca doar Depozitarul Central S.A. are atributii in acest sens.

Pe de alta parte, Depozitarul Central S.A. sustine ca se afla intr-o **imposibilitate obiectiva** de a pune in executare dispozitivul Sentintei nr. 172F.

Avand in vedere ca de la pronuntarea Sentintei Penale nr. 172F au trecut mai bine de 5 ani, iar de la ramanerea definitiva a acesteia au trecut mai bine de 4 ani, Depozitarul Central S.A. sau orice alta persoana ar putea invoca prescriptia in ceea ce priveste obligatiile ce-i incumba.

Atragem atentia si asupra existentei Dosarului nr. 12477/3/2015 mai sus mentionat, cu precizarea ca acesta este solutionat doar in fond, solutia nefiind inca definitiva. In consecinta, nu putem anticipa implicatiile acestui dosar.

In acest moment, problemele generate de Sentinta 172F au fost transformate in probleme ale tuturor actionarilor Bucur Obor. De aceea, apare ca necesara implicarea actionarilor in solutionarea acestora si mandatarea Consiliului de Administratie al Societatii pentru a identifica cele mai adecvate solutii pentru rezolvarea situatiei, urmand ca acesta sa le aduca in atentia adunarii generale, spre analiza si aprobare, in regim de urgenta.