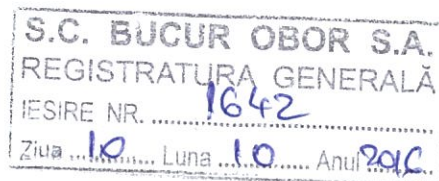




Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Catre:

**Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor
Financiare**

Mun. Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 15, sector 5

Tel: 021.659.64.64, Fax: 021.659.60.51 / 021.659.64.36, cnvm@cnvmr.ro

Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.

Mun. Bucuresti, Bd. Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2

Fax: 021.312.47.22, bvb@bvb.ro

RAPORT CURENT al Societatii "BUCUR OBOR" S.A.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 297/2004,

Codului ATS-BVB si Regulamentului C.N.V.M. nr. 1/2006

Data raportului	10.10.2016
Denumirea entitatii emitente	"BUCUR OBOR" S.A.
Sediul social	Mun. Bucuresti, Soseaua Colentina nr.2, sector 2
Numar de telefon/fax/email	021/252.59.34;021/252.83.71, secretariat@bucurobor.ro
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	RO 19
Numar de ordine in Registrul Comertului	J40/365/09.02.1991
Capital social subscris si varsat	1.337.575 lei impartit in 13.375.750 actiuni nominative avand o valoare nominala de 0,10 lei

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19

Piata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: **Bursa de Valori Bucuresti – ATS, AeRO – Premium**

EVENIMENTE IMPORTANTE DE RAPORTAT:

Cerere de convocare a unei Adunari Generale Ordinare a actionarilor Societatii Bucur Obor S.A.

In data de **07.10.2016** s-a inregistrat la societate cererea de convocare a unei Adunari Generale Ordinare a actionarilor Societatii Bucur Obor S.A., atasata prezentului Raport curent.

Cererea a fost adresata de catre actionarul Gelu Manea, detinator al unui numar de 2.147.241 actiuni emise de societate, reprezentand 16,05% din capitalul social al Societatii Bucur Obor S.A.

Consiliul de Administratie al societatii va analiza cererea atasata, in termenul prevazut de lege, si va lua masurile legale necesare, care vor fi comunicate actionarilor Societatii Bucur Obor S.A. si investitorilor pe calea unui Raport curent.

Nu mai sunt alte evenimente de raportat.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Director General – Presedinte Consiliul de Administratie

Cristinel-Ionel ROTARU



Către:

CONSILIUL DE ADMINISTRATIE AL BUCUR OBOR S.A.

Șos. Colentina, nr. 2, sector 2 – București, J40/365/1991, CUI: RO19

Subsemnatul, **MANEA GELU**, domiciliat în str. Brașoveni, nr. 1, bl. 3, sc. 2, ap. 54, sector 2 – București, identificat cu CI seria RX nr. 454031 eliberată de SPCEP S2 la data de 12.03.2014, CNP 1620319400129, în calitate de acționar deținând 2.147.241 acțiuni, reprezentând 16,05% din capitalul social al Bucur Obor SA,

în temeiul art. 119 alin. 1 din Legea 31/1990 și Legea 297/2004, formulez prezenta:

**CERERE DE CONVOCARE A ADUNĂRII GENERALE ORDINARE A
ACȚIONARILOR SOCIETĂȚII BUCUR OBOR SA**

cu următoarea ordine de zi:

1. Mandatarea Consiliului de Administrație al Societății pentru a efectua toate diligențele necesare preluării cu titlu gratuit de la acționarul Amadeus Group SRL a numărului de 978.948 acțiuni proprii prevăzut de Sentința penală 172F/2011, în conformitate cu legislația aplicabilă, și transferării directe de către Societate a acțiunilor astfel dobândite, cu titlu gratuit, către acționarii societății fraudanți menționați în Sentința penală nr. 172F/2011 și care nu au obținut acțiunile sustrase

până la respectiva dată, transfer efectuat în scopul soluționării de către Societate a situației generate de Sentința penală nr. 172F/2011 și asigurării executării acesteia.

2. Aprobarea împuternicirii Consiliului de Administrație al Societății pentru efectuarea demersurilor necesare recuperării de către Societate de la acționarul Amadeus Group SRL și de la fostul acționar Postovaru Laurențiu a cheltuielilor efectuate cu litigiile generate de Sentința penală nr. 172F/2011.

3. Atragerea răspunderii administratorilor de drept Rotaru Cristinel Ionel, Țiripa Gabriel Ciprian și Popescu-Cruceru Anca Sorina și administratorului de fapt Postovaru Laurențiu, pentru daunele cauzate societății Bucur Obor S.A., conform art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 și art. 220 alin. 1 NCC.

Justificare:

Prin sentința penală nr. 172F/25.02.2011 pronunțată în dosarul nr. 12458.01/3/2004 s-a dispus anularea unor tranzacții frauduloase privind acțiunile Bucur Obor S.A., precum și reînscrierea celor 1.344 persoane prejudiciate ca urmare a acestor tranzacții, în calitate de acționari, reprezentând 7,3188% din capitalul societății. Această hotărâre este definitivă, recunoscându-se cu autoritate de lucru judecat dreptul de proprietate al acestor persoane asupra acțiunilor care au făcut obiectul tranzacțiilor anulate.

Prin sentința civilă nr. 6493/18.11.2015, definitivă prin respingerea apelului declarat de Bucur Obor SA și soluționat prin Decizia civilă nr. 822/11.05.2016, s-a reținut că *« reînscrierea în registrul acționarilor a celor 1.344 de persoane în privința cărora s-a stabilit calitatea de acționari va conduce automat la modificarea structurii capitalului social în sensul diminuării numărului de acțiuni deținut de acționarii Amadeus Group SRL și Postovaru Laurențiu, întrucât majoritatea celor 978.948 acțiuni se regăsesc în patrimoniul acestora »* (pag. 19 jos).

Totodată, în considerentele sentinței, instanța de fond arată: *„neînregistrarea celor 1.344 de acționari reprezentând 7% din capitalul social reprezintă un impediment legal pentru desfășurarea unei adunări generale și orice convocare/organizare a adunării*

generale anterior reînscrierii acestora ar contraveni interesului social, întrucât adunarea s-ar ține cu încălcarea drepturilor acționarilor păgubiți”.

La data de 17.06.2016, Depozitarul Central S.A. a emis o informare privind transferul de proprietate al unui număr de 4.273.371 de acțiuni (reprezentând 31,94% din capitalul social) emise de societatea Bucur Obor S.A. din contul acționarului Postovaru Laurențiu în contul societății Amadeus Group SRL, ca urmare a majorării capitalului social al acestei societăți prin aportul în natură subscris și vărsat de către asociatul unic Postovaru Laurențiu.

Urmare a acestui transfer, la data de 30.06.2016, Amadeus Group SRL, având ca asociat unic pe fostul acționar Postovaru Laurențiu, deține 6.827781 acțiuni, reprezentând 51,0460% din capitalul social al Bucur Obor S.A.

Prin scrisoarea deschisă din data de 22.08.2000, adresată acționarilor Bucur Obor SA, Postovaru Laurențiu recunoaște expres că *« în perioada furturilor electronice de acțiuni (noiembrie '98-februarie '99), când am văzut că Broadhurst și PAS Bucur Obor cumpără masiv, bineînțeles că și eu am cumpărat prin SVM Active Internațional ».*

În acest context, trebuie arătat că, în anul 2001, cu ocazia dizolvării PAS Bucur Obor, o parte din acțiunile deținute au ajuns la Postovaru Laurențiu, iar în anul 2013, Postovaru Laurențiu a dobândit 1.230.000 dintre acțiunile deținute anterior de Broadhurst Investments Limited la Bucur Obor SA.

Nu în ultimul rând, în dosarul penal nr. 12458.01/3/2004, în care s-a pronunțat sentința penală nr. 172F/2011, se regăsesc tabelele cuprinzând tranzacțiile frauduloase anulate de instanța penală, rezultând evident că majoritatea acestora sunt încheiate, în calitate de dobânditori, de Amadeus Group SRL și de Postovaru Laurențiu.

Potrivit art. 1491 Cod civil 1864, *„societatea este un contract prin care doua sau mai multe persoane se invoiesc sa puna ceva in comun, cu scop de a imparti foloasele ce ar putea deriva”.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că *„acțiunea este un lucru complex. Aceasta confirmă faptul că titularul său deține o parte din capitalul social al societății și are anumite drepturi. Nu este vorba doar despre dreptul de control indirect*

asupra activelor, ci, de asemenea, de alte drepturi pe care le au acționarii (...)” (cauza *Sovtransavto Holding contra Ucraina*, 06.11.2002, §92).

Având în vedere că acțiunile care au aparținut celor 1.344 de acționari se găsesc în prezent în majoritate în patrimoniul acționarului majoritar Amadeus Group SRL, rezultă că nu este admisibil ca “soluția optimă de implementare a Sentinței penale nr. 172F/2011” să fie una care să presupună suportarea costurilor de către ceilalți acționari.

În acest context, prin convocatorul publicat la 29.08.2016 au fost aduse la cunoștința acționarilor Deciziile Consiliului de Administrație referitoare la convocarea adunării generale extraordinare a acționarilor Bucur Obor S.A. pentru data de 20/21.10.2016 pentru aprobarea soluției optime de soluționare de către societate a situației generate de Sentința penală nr. 172F/2011.

Or, atât răscumpărarea propriilor acțiuni, cât și majorarea capitalului social propuse ca puncte pe ordinea de zi a adunării generale extraordinare din 20.10.2016 implică fie costuri ale societății, adică suportate din patrimoniul comun al acționarilor, fie costuri sau prejudicii suportate de acționari, prin subscrierea acțiunilor emise sau prin diminuarea participării la capitalul social.

În niciuna dintre cele două variante, acționarul Amadeus Group SRL, la care s-a stabilit că se află majoritatea acțiunilor furate, prin hotărârea judecătorească definitivă sentința civilă nr. 6493/18.11.2015 și decizia civilă nr. 822/11.05.2016, care a recunoscut că deține aceste acțiuni și care a fost parte în tranzacțiile frauduloase sau a dobândit de la cumpărătorii respectiv acțiunile furate, nu va suporta niciun cost, or un asemenea demers este în defavoarea societății și, implicit, a acționarilor.

Conform art. 155 din Legea nr. 31/1990, *„Acțiunea în răspundere contra administratorilor (...), pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112”*.

Conform art. 144¹ alin. 4 din Legea nr. 31/1990, *“membrii consiliului de administrație își vor exercita mandatul cu loialitate, în interesul societății”*.

Potrivit acestor dispoziții legale, adunarea generală ordinară are competența de a decide cu privire la începerea unei acțiuni împotriva administratorilor în ipoteza în care se

dovedește că aceștia își exercită mandatul cu încălcarea obligației de loialitate față de societate.

Având în vedere convocatorul pentru adunarea generală extraordinară din data de 20/21.10.2016, asumat de Consiliul de administrație format din Rotaru Cristinel Ionel, Țiripa Gabriel Ciprian și Popescu-Cruceru Anca Sorina, rezultă că acești administratori apreciază că “soluția optimă pentru implementarea Sentinței penale nr. 172F/2011” este fie răscumpărarea acțiunilor proprii de către societate, ambele presupunând prejudicierea tuturor celorlalți acționari ai societății prin suportarea costurilor cu subscrierea acțiunilor emise și prin diminuarea participării la capitalul social în cazul majorării capitalului prin emiterea de noi acțiuni.

Totodată, cu ocazia publicării ulterioare a Raportului Consiliului de Administrație privind soluția optimă de implementare a Sentinței penale nr. 172F/2011 la data de 18.09.2016 sunt motivate cele două variante propuse prin convocatorul asumat de administratori cu mențiunea că soluția optimă de implementare a Sentinței penale nr. 172F/2011 costă în majorarea capitalului social.

Or, aceste aspecte dovedesc evident încălcarea obligației de loialitate a administratorilor față de societate.

Soluția optimă presupunea repunerea celor 1.344 de acționari în drepturile recunoscute de Sentința penală nr. 172F/2011, așa cum s-a dispus de instanța penală, prin anularea tranzacțiilor frauduloase, într-un termen cât mai scurt și fără costuri din partea societății. Sentința penală nr. 172F/2011 nu obligă Bucur Obor S.A. să suporte vreun cost sau să achite vreun prejudiciu cuiva, ci doar dispune reînscriserea în registrul acționarilor a acționarilor fraudate ca urmare a anulării de către instanța de judecată a tranzacțiilor frauduloase.

Or, cele două variante presupun costuri ale societății, care urmează să fie suportate de ceilalți acționari, proporțional cu procentul deținut, nicidecum de acționarii la care se regăsesc în prezent acțiunile persoanelor vătămate.

Reiterăm faptul că, potrivit sentința civilă nr. 6493/18.11.2015 și decizia civilă nr. 822/11.05.2016, potrivit actelor aflate la dosarul penal nr. 12458.01/3/2004 și conform

scrisorii adresate acționarilor la data de 22.08.2000 de Postovaru Laurențiu, inițial acesta a deținut, iar în prezent Amadeus Group SRL deține majoritatea celor 978.948 de acțiuni.

În acest context, lipsa propunerii soluției optime ca societatea să preia cu titlu gratuit cele 978.948 de acțiuni de la acționarul majoritar Amadeus Group SRL, conduce la concluzia faptului că actualul Consiliul de Administrație al societății își exercită mandatul cu loialitate nu față de societate, ci față de acționarul majoritar.

Potrivit art. 220 Cod civ., *„Acțiunea în răspundere împotriva administratorilor, cenzorilor și a altor persoane care au acționat în calitate de membri ai organelor persoanei juridice, pentru prejudiciile cauzate de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor stabilite în sarcina lor, aparține organului de conducere competent (...)”*.

Conform acestor prevederi legale, sfera persoanelor răspunzătoare pentru prejudiciile cauzate societății este extinsă inclusiv la „persoane care au acționat în calitate de membri ai organelor persoanei juridice”, această noțiune fiind echivalentă cu ceea ce, în dreptul societăților, se numește administrator de facto.

Întrucât toate deciziile în ceea ce privește activitatea societății sunt adoptate exclusiv pe baza votului acționarului majoritar și în favoarea acționarului majoritar Postovaru Laurențiu – Amadeus Group SRL, rezultă evident că acesta reprezintă factorul decizional al societății, întrunind astfel calitatea de administrator de facto al societății.

Arătăm că prin votul acționarului majoritar Amadeus Group SRL, prin asociatul său unic Postovaru Laurențiu, s-a adoptat în cadrul adunării generale din data de 12.07.2016 împuternicirea Consiliului de Administrație să identifice soluția optimă pentru rezolvarea situației generate de dispozitivul Sentinței penale nr. 172F/2011.

În acest context, administratorul de facto răspunde împreună cu Consiliul de Administrație pentru concluziile cuprinse în Raportul întocmit, care cuprinde cele două variante incluse în convocatorul publicat pentru adunarea generală extraordinară din 20/21.10.2016.


Menționăm că aceste puncte ale ordinii de zi transmise pentru convocarea adunării generale ordinare a acționarilor au format obiectul cererii de completare a convocatorului Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor societății Bucur Obor SA din 20.10.2016,

cerere formulată la data de 12.09.2016 cu respectarea tuturor cerințelor prevăzute de art. 117¹ din Legea 31/1990 și transmisă Consiliului de Administrație al societății.

Întrucât în mod vădit nelegal consiliul de administrație al societății Bucur Obor SA, s-a erijat într-un organ jurisdicțional, cu încălcarea atribuțiilor prevăzute de art. 142 din Legea nr. 31/1990 și de statutul societății, și a analizat legalitatea și temeinicia cererii de completare a convocatorului formulată la data de 12.09.2016, hotărând respingerea acesteia prin decizia din 04.10.2016, solicit convocarea adunării generale ordinare a acționarilor Bucur Obor SA în conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din Legea 31/1990.

Anexez prezentei copia cărții mele de identitate.

MANEA GELU

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Manea Gelu', with a stylized flourish at the end. There are some small marks above the signature, possibly initials or a date.