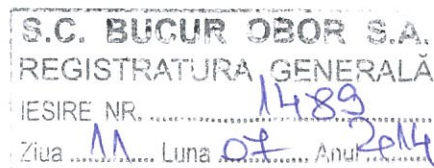




SOCIETATEA COMERCIALĂ BUCUR OBOR

Societate pe acțiuni cu capital integral privat

Magazinul Universal Bucur Obor - Șos. Colentina nr. 2, sector 2, București
Centrală: 252 63 82; 252 63 96 – secretariat: 252 59 34/35; fax: 252 83 71
ORCB: J40/365/1991; CUI: 19, Atribut Fiscal RO; CAPITAL SOCIAL: 1.337.575 lei
IBAN RO71 BTRL 04401 2028 29264XX, Banca Transilvania - Suc. Bucur Obor
E-mail: secretariat@bucurobor.ro
Web: www.bucurobor.ro



RAPORT CURENT al S.C. "BUCUR OBOR" S.A.

Data raportului : 11.07.2014

- Sediul social : Șoseaua Colentina nr.2, sector 2, București
- Nr. Telefon/fax : 252.59.34-35/252.83.71
- Nr. și data înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului : J40/365/09.02.1991
- Codul de Înregistrare Fiscală: RO 19

Eveniment de raportat:

Informare privind rămânerea irevocabilă a Încheierii nr. 165 pronunțată în dosarul 27868/3/2013 de către Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, prin care a fost respinsă cererea de autorizare a convocării AGA formulată de acționarul Amadeus Group S.R.L.

Obiectul litigiului a fost descris pe larg de către societate în Raportul curent nr. 2486 din data de 09.10.2013.

În anexa la Raportul curent din data de 27.06.2014 a fost comunicată, în integralitate, Încheierea civilă nr. 165/2014 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VI-a Civilă, prin care instanța de judecată a respins cererea de autorizare a convocării AGA formulată de acționarul Amadeus Group S.R.L.

În data de 09.07.2014 Curtea de Apel București a pronunțat Hotărârea nr. 555/2014 prin care respinge apelul formulat de acționarul Amadeus Group S.R.L. și intervenientul Postovaru Laurențiu, asociatul unic și administrator al S.C. Amadeus Group S.R.L., împotriva Încheierii civile nr. 165/2014 și constată nul apelul incident formulat de același acționar în ședința publică din 25.06.2014.

Pe cale de consecință, **Încheierea civilă nr. 165/2014**, prin care instanța de fond a statuat că *orice adunare generală trebuie să se țină cu respectarea formalităților prevăzute de lege și cu respectarea dreptului fiecărui acționar de a participa la adunare, în virtutea drepturilor conferite de acțiunile deținute, în conformitate cu dispozițiile art. 101 din Legea nr. 31/1990, constatând în plus că există un impediment real pentru autorizarea adunării generale care s-ar ține cu încălcarea drepturilor acționarilor părți civile din sentința civilă nr. 172F/25.02.2011, a rămas definitivă și irevocabilă.*

În consecință, Consiliul de Administrație al Bucur Obor S.A. informează acționarii că este în imposibilitatea legală și statutară de a convoca adunări generale ale acționarilor societății până în momentul în care se pune în executare dispozitivul Sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011, respectiv reînscrierea ca acționari în Registrul Acționarilor, de către societatea de registru Depozitarul Central S.A., a tuturor celor 1.344 de persoane cu cele 978.948 acțiuni deținute de către aceștia, reprezentând 7,3188% din capitalul social al Bucur Obor S.A.

Anexa la prezentul raport: extras de pe portalul Curții de Apel București, cu minuta deciziei nr. 555/09.07.2014, și Încheierea civilă nr. 165/17.02.2014, pronunțată de Tribunalul București.

Președinte C.A. – Director General
jurist Gelu Manea



[Portal](#) > [Curtea de Apel BUCUREȘTI](#) > Informații dosar

Informații dosar

[Informații generale](#)

[Părți](#)

[Ședințe](#)

[Căi atac](#)

[Citare prin publicitate](#)

Informații generale

Nr. unic (nr. format vechi) : 27868/3/2013 (683/2014)

Data inregistrarii 20.03.2014

Data ultimei modificari: 10.07.2014

Sectie: Secția a V-a civilă

Materie: Litigii cu profesioniștii

Obiect: autorizare convocare AGA

Stadiu procesual: Apel

Părți

Nume	Calitate parte
PICIOREA S. RADU	Apelant Intervenient
PICIOREA V. VALERIA VICTORIA	Apelant Intervenient
PICIOREA T. VALERIA	Apelant Intervenient
SC AMADEUS GROUP SRL	Apelant Reclamant
SC BUCUR OBOR SA	Apelant Pârât
POSTAVARU LAURENTIU	Intimat Pârât
CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL S.C. BUCUR OBOR S.A.	Apelant Pârât

Ședințe

[09.07.2014](#)

Ora estimata: 09:00

Complet: S5 Camera de Consiliu 4 A

Tip soluție: Nefondat

Soluția pe scurt: Admite excepția tardivității apelului declarat de apelanta reclamantă pârâtă SC AMADEUS GROUP SRL. Respinge ca tardiv declarat apelul formulat de apelanta reclamantă pârâtă SC AMADEUS GROUP SRL. Constată nul apelul incident declarat în ședința publică de la 25.06.2014 de către apelanta reclamantă pârâtă SC AMADEUS GROUP SRL. Respinge ca nefondat apelul declarat de apelanții pârâți reclamânți SC BUCUR OBOR SA și CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL SC BUCUR OBOR SA. Respinge ca nefondat apelul declarat de apelanții intervenienți Picioarea S Radu, picioarea V. Valeria Victoria și Picioarea T Valeria, cu efect asupra numitei Țău Liliana conform art.39 al.3 C.pr.civ.. Respinge ca nefondate cererile de intervenție accesorie formulate de

intervenienții accesorii Bobe Ion, Bobe Marioara, Drăgoi Mariana, Iacob Mariana și Ciocsan Marilena. Definitivă.
Pronunțată în ședință publică, azi, 09.07.2014.
Document: Hotărâre 555/2014 09.07.2014

02.07.2014

Ora estimata: 09:00
Complet: S5 Camera de Consiliu 4 A
Tip soluție: Amână pronunțarea
Soluția pe scurt: Amână pronunțarea la 09.07.2014
Document: Încheiere - Amânare ulterioară a pronunțării 02.07.2014

25.06.2014

Ora estimata: 09:00
Complet: S5 Camera de Consiliu 4 A
Tip soluție: Amână pronunțarea
Soluția pe scurt: Amână pronunțarea la 02.07.2014
Document: Încheiere - Amânare inițială a pronunțării 25.06.2014

11.06.2014

Ora estimata: 09:00
Complet: S5 Complet 4 A
Tip soluție: Amână cauza
Soluția pe scurt: pentru lipsa de apărare a apelantelor pârâte și ptr a se depune contractul de cesiune
Document: Încheiere de ședință 11.06.2014

Căi atac

Data declarare	Parte declarantă	Cale de atac
17/03/2014	SC BUCUR OBOR SA,	Apel

Citare prin publicitate

Nu există informații.

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VI-A CIVILĂ
ÎNCHEIEREA NR.165/2014

Ședința din camera de consiliu de la 17.02.2014

Instanța constituită din:

Președinte : Laura Nicoleta Bosie

Grefier: Larisa Florentina Cârtoajă

Pe rol se află soluționarea cauzei civile privind pe reclamanta-pârâtă S.C. AMADEUS GROUP S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele-reclamante SC BUCUR OBOR SA, CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE AL S.C. BUCUR OBOR S.A. și pârâtul POSTAVARU LAURENȚIU, având ca obiect *autorizare convocare AGA*.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din 10.02.014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de astăzi, 17.02.2014, hotărând următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată:

Prin *cererea* înregistrată la data de 13.08.2013, reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L. a chemat în judecată pe pârâții S.C. Bucur Obor S.A. și Consiliul de Administrație S.C. Bucur Obor S.A. pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se autorizeze convocarea adunării generale ordinare a acționarilor S.C. Bucur Obor S.A.

În motivarea cererii (legal timbrată), reclamanta a arătat că este acționar al S.C. Bucur Obor S.A., calitate în care a convocat, la data de 09.07.2013, în baza art.119 din Legea nr.31/1990 și art.243 alin.11 din Legea nr.297/2004, adunarea generală ordinară a acționarilor, însă administratorii societății refuză în mod abuziv convocarea adunării. A învederat reclamanta că sunt îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de art.119 alin.3 din Legea nr.31/1990 și art.243 alin.11 din Legea nr.297/2004, având în vedere că deține un număr de acțiuni reprezentând peste 5% din capitalul social al societății, respectiv 7,82%, formulând cerere scrisă de convocare a adunării generale, iar consiliul de administrație a refuzat convocarea. S-a precizat totodată că motivul inexistenței temeiului juridic al cererii de convocare, invocat de administratorii S.C. Bucur Obor S.A. este un simplu pretext, fiind contrar realității și prevederilor legale. Nici un text de lege nu impune condiții de formă sau de conținut pentru cererea de convocare, fiind suficient ca solicitarea să fie clară, cu prezentarea punctelor pentru ordinea de zi. De asemenea, nu este întemeiat nici motivul privind neinclusiunea informațiilor referitoare la calificarea profesională a persoanelor propuse de reclamantă

pentru funcția de administrator, motiv indicat, de asemenea, drept refuz pentru convocarea adunării generale. Nu poate fi reținut nici motivul privind încălcarea actului constitutiv al societății, din moment ce includerea acestui punct pe ordinea de zi este obligatorie, conform art.11 alin.2 lit.c din Legea nr.31/1990.

În drept, au fost invocate prevederile art.63, art.119 din Legea nr.31/1990, art.243 alin.11 din Legea nr.297/2004.

În dovedire, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 23.09.2013, pârâta S.C. Bucur Obor S.A. a formulat *întâmpinare* și *cerere reconvențională*.

Prin *întâmpinare*, s-au invocat 1.excepția lipsei calității procesuale active, arătându-se că potrivit art.23 alin.2 din actul constitutiv, administratorii sunt obligați să convoace de îndată adunarea generală, la cererea acționarilor reprezentând 1/10 din capitalul social, reclamanta reprezentând 7,82%. S-a invocat, de asemenea, excepția inadmisibilității, deoarece cererea prezintă caracter contencios, atrăgând incidența art.531 NCPC, respectiv consecința respingerii acțiunii. Norma juridică invocată de reclamantă stabilește în mod clar două condiții cumulative pentru convocarea adunării, care nu sunt îndeplinite în cauză. Astfel, reclamanta nu deține minimul legal și statutar pentru a face solicitarea de convocare, arătându-se că dispozițiile Legii nr.31/1990 nu retroactivează pentru a fi aplicabil nivelul de 5%, iar pe de altă parte solicitările reclamantei nu intră în atribuțiile adunării generale ordonare, având în vedere că prin actul constitutiv – art.29 alin.9 – s-a stabilit remunerația administratorilor în procent de 25% din salariul directorului general, fiind astfel necesară modificarea actului constitutiv de către adunarea generală extraordinară. Pe fond, s-a solicitat respingerea cererii, având în vedere că este formulată în cu rea-credință, în scop șicanatoriu, fiind încălcate dispozițiile art.136 1 din Legea nr.31/1990. S-a învederat că solicitarea reclamantei de convocare a adunării generale pentru schimbarea administratorilor a apărut în contextul în care au început demersurile de punere în aplicare a sentinței penale nr.172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/2004, prin care s-a dispus anularea tranzacțiilor frauduloase efectuate în perioada noiembrie 1998 – februarie 1999 și reînscrierea ca acționari a unui număr de 1344 de persoane cu 978.948 de acțiuni reprezentând 7,3188% din capitalul social al societății. Aceste demersuri au început, iar punerea în aplicare a sentinței penale ar semnifica luarea de acțiuni din contul reclamantei și al lui Postovaru Laurențiu și, pe cale de consecință, diminuarea procentului de acțiuni al acestora. S-a învederat de asemenea că refuzul de convocare a adunării generale nu este nejustificat, având în vedere temeiul de drept eronat din cuprinsul cererii, publicitatea informațiilor referitoare la calificarea profesională a persoanelor propuse pentru funcția de administrator și încălcarea actului constitutiv al societății.

Prin *cererea reconvențională*, S.C. Bucur Obor S.A. a solicitat în contradictoriu cu reclamanta-pârâtă S.C. Amadeus Group S.R.L. și pârâtul Postovaru Laurențiu suspendarea dreptului de vot al celor doi acționari până la punerea în aplicare a dispozițiilor sentinței penale nr.172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul

nr.12458.01/2004, și stabilirea structurii adevărate a acționariatului, având în vedere că un număr de 866.801 de acțiuni deținute în prezent de reclamantă și de asociatul acesteia Postovaru Laurențiu, deci un procent de 6,4804% din capitalul social al S.C. Bucur Obor S.A. au fost achiziționate în perioada 1998-1999, când au fost tranzacționate în mod fraudulos acțiunile societății, care este investită cu cereri de punere în aplicare a sentinței penale.

În drept, au fost invocate prevederile art.205, art.209, art.527 și art.531 NCPC, art.113 lit.m, art.117 alin.3, art.119, art.136¹ din Legea nr.31/1990, art.243 alin.11 din Legea nr.297/2004.

În dovedire, s-au depus înscrisuri.

Reclamanta-pârâtă S.C. Amdeus Group S.R.L. a depus la dosar, la data de 07.10.2013, *răspuns la întâmpinare*, prin care a solicitat respingerea excepției lipsei calității procesuale active, față de dispozițiile art.119 din Legea nr.31/1990, precum și respingerea excepției inadmisibilității, arătând că prevederile art.531 NCPC, nu sunt concludente în cauză. De asemenea, s-a arătat că apărarea pârâtei referitoare la solicitările reclamantei care nu ar intra în atribuțiile adunării generale ordinare este invalidă, având în vedere că astfel cum dispune art.112 alin.2 lit.c din Legea nr.31/1990 și art.20 lit.c din actul constitutiv, remunerația administratorilor se fixează pentru exercițiul în curs al administratorilor. Nu poate fi primită nici apărarea întemeiată pe dispozițiile art.136¹ din Legea nr.31/1990, având în vedere că pretinsele demersuri de punere în aplicare a sentinței penale nu au nici o relevanță în cauză, iar afirmațiile în sensul că acțiunile reclamantei ar proveni din tranzacții frauduloase sunt neprobate și lipsite de orice fundament juridic. Reclamanta a mai arătat că și celelalte apărări sunt invalide.

La data de 21.10.2013, reclamanta-pârâtă a depus la dosar *întâmpinare la cererea reconvențională*, prin care s-a solicitat disjungerea cererii reconvenționale, în temeiul art.210 NCPC și s-au invocat excepția inadmisibilității cererii reconvenționale, având în vedere că aceasta nu are legătură cu cererea principală; excepția lipsei calității procesuale active a pârâtei-reclamante, deoarece nu este titularul acțiunilor transferate în mod fraudulos pe piața de capital și nici nu poate face înscrierea acțiunilor căci această prerogativă aparține Depozitarului Central; excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamantei-pârâte, deoarece nu s-a dovedit că, în urma acestora tranzacții, reclamanta a ar avea vreo obligație care să impună suspendarea drepturilor de vot aferente acțiunilor deținute și nici că acțiunile deținute de reclamantă au fost dobândite în mod fraudulos; excepția lipsei de interes a S.C. Bucur Obor S.A., deoarece nu deține vreo prerogativă legală în temeiul căreia poate declanșa procese în interesul unor acționari, dar împotriva celorlalți acționari. Pe fond, s-a solicitat respingerea cererii de reconvenționale, ca neîntemeiată, având în vedere dispozițiile art.123 alin.3 din Legea nr.31/1990, față de care drepturile de vot aferente acțiunilor reclamantei nu pot fi suspendate.

În drept, au fost invocate prevederile art.123 alin.3 din Legea nr.31/1990, art.10 alin.1, art.14 alin.3, art.32, art.33, art.35, art.205 NCPC; art.1909, art.1910

din Codul civil vechi, art.146 lin.1-4 din Legea nr.297/2004, art.2 alin.2 lit.g, art.11 din Regulamentul CNVM nr.13/2005 .

Pârâta S.C. Bucur Obor S.A. a depus la dosar *răspuns la întâmpinarea reclamantei-pârâte*, solicitând respingerea cererii de disjungere a cererii reconvenționale, precum și respingerea excepțiilor, arătând că desfășurarea adunării generale a acționarilor pe baza unui registru emis înainte de reînscrierea acționarilor părți civile este viciată, întrucât registrul acționarilor nu atestă la acest moment persoanele care au în mod real dreptul de a participa la ședința adunării generale și nici numărul de acțiuni cu drept de vot. S-a învederat că obiectul cererii reconvenționale este în strânsă legătură cu obiectul cererii principale, iar societatea este obligată să respecte normele legale imperative privind convocarea și desfășurarea adunării generale.

Pârâtul Postovaru Laurențiu a formulat *întâmpinare la cererea reconvențională*, prin care s-au invocat disjungerea cererii reconvenționale, deoarece nu există legătură cu cererea principală; excepția inadmisibilității cererii reconvenționale, având în vedere că nu sunt îndeplinite cerințele art.209 alin.1 NCPC, nefiind supusă judecării o pretenție în sensul acestui text de lege, iar cererea reconvențională nu izvorăște din același raport juridic cu cererea principală. Pe fond, s-a solicitat respingerea cererii reconvenționale ca neîntemeiată, arătându-se că suspendarea dreptului de vot constituie o limitare nelegală și nejustificat a dreptului de proprietate, ce nu poate fi dispusă, având în vedere neimplicarea pârâtului și a reclamantei în dosarul penal și nu s-a făcut dovada desființării achizițiilor de acțiuni efectuate de aceștia.

În drept, au fost invocate prevederile art.205 NCPC.

La data de 11.12.2013, pârâta-reclamantă S.C. Bucur Obor S.A. a depus la dosar *răspuns la întâmpinarea formulată de pârâtul Postovaru Laurențiu*, solicitând respingerea solicitării de disjungere a cererii reconvenționale și excepția inadmisibilității, ca neîntemeiate. Pe fond, s-a învederat că argumentele pârâtului sunt neîntemeiate, față de dispozitivul sentinței penale nr.172F/25.02.2011, din care rezultă că dreptul de proprietate al celor 1344 de acționari este opozabil *erga omnes*, inclusiv reclamantei și pârâtul reconvențional. S-a învederat că din adresa nr.595/20.04.2000 emisă de S.C. Active International S.A., rezultă că pârâtul știa de dispoziția expresă a CNVM de a se efectua operațiuni cu privire la operațiunile înregistrate în contul său, suspecte a fi furate și care făceau obiectul cercetărilor penale în dosarul nr.340/P/2000, soluționate prin sentința penală nr.172F/25.02.2011. de asemenea, există recunoașterea scrisă atât a reclamantei, cât și a pârâtului reconvențional referitor la faptul deținerii de acțiuni furate electronic, conform cererii în contencios administrativ în dosarul nr.nr.908/2000 a Curții de Apel București și a scrisorii din data de 22.08.2000. Frauda la lege înfăptuită prin ordinele de tranzacționare anulate de instanța penală precum și împrejurarea că reclamanta și pârâtul reconvențional au dobândit mare parte din acțiuni prin aceste tranzacții este stabilit cu autoritate de lucru judecat în cauza penală și reprezintă temei pentru suspendarea drepturilor de vot aferente respectivelor acțiuni.

La data de 12.12.2013, pârâta-reclamantă S.C. Bucur Obor S.A. a formulat *cerere completatoare a cererii reconvenționale*, prin care a solicitat suspendarea desfășurării adunărilor generale ale acționarilor S.C. Bucur Obor S.A. până la stabilirea structurii corecte a acționariatului societății prin reînscrisura în registrul acționarilor a celor 1344 de acționari părți civile, conform dispozițiilor sentinței penale nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004.

În motivare, s-a arătat că măsura solicitată este necesară în situația actuală, în care nu este posibil să se desfășoare în condiții de legalitate adunărilor generale ale acționarilor, din cauza faptului că 1.344 de persoane, deși sunt acționari ai societății nu înscriși în registrul acționarilor și, în consecință, nu pot participa la adunărilor generale. Pentru convocarea și desfășurarea legală a adunărilor generale ale acționarilor este necesară întocmirea și eliberarea de către Depozitarul Central S.A. a registrului consolidat al acționarilor societății la data dedată de referință și indicată în convocatorul AGA, astfel încât până la punerea în aplicare a sentinței penale orice registru eliberat de Depozitarul Central conține date eronate cu privire la acționari și numărul de acțiuni deținute de aceștia.

În drept, au fost invocate prevederile art.136¹ și art.527 NCPD.

Prin *cererea precizatoare* depusă la dosar la data de 16.12.2013, reclamanta a solicitat instanței să dispună: 1. autorizarea convocării generale a acționarilor Bucur Obor S.A. cu următoarea ordine de zi: revocarea administratorilor Bucur Obor S.A., alegerea administratorilor Bucur Obor S.A., fixarea remunerației membrilor consiliului de administrație al Bucur Obor S.A., mandatarea persoanei care va îndeplini acreele și formalitățile de înregistrare în registrul comerțului a hotărârilor adoptate; 2. stabilirea datei de referință, conform art.123 alin.2 din Legea nr.31/1990; 3. stabilirea datei ținerii adunării și desemnarea drept președinte al acesteia pe dl. Postovaru Laurențiu; 4. autorizarea reclamantei ca, pe cheltuiala pârâtei, să efectueze demersurile prevăzute de art.117 din Legea nr.31/1990; 5. autorizarea reclamantei să efectueze toate formalitățile cerute de legislația în vigoare pentru publicarea convocării și efectuarea raportărilor către public, respectiv către BVB/ASF în conformitate cu Regulamentele CNVM nr.1/2006 și nr.6/2009.

La data de 27.01.2014, terții Piciorea S. Radu, Piciorea V. Valeria și Piciorea T. Valeria au formulat *cerere de intervenție voluntară principală* prin care au solicitat să se constate că le sunt încălcate drepturile de acționar prin cererea formulară de reclamantă și suspendarea convocării și ținerii ședințelor adunării generale, ca măsură de ocrotire a drepturilor lor de acționari, până la îndeplinirea de către societate și de către Depozitarul Central a obligației dispuse prin sentința penală nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004.

În motivare, s-a arătat că cererea este admisibilă în principiu în temeiul art.62 NCPD, având în vedere calitatea de acționar la S.C. Bucur Obor S.A., conformată prin sentința penală menționată, făcând parte dintre acționarii deposezați de acțiuni prin tranzacțiile frauduloase anulate. S-a învederat că pentru un număr de 978.948 de acțiuni, reprezentând 7,3188% din capitalul

social al S.C. Bucur Obor S.A. există cel puțin doi proprietari pentru fiecare dintre acestea, respectiv cei reali, al căror drept de proprietate a fost consolidat retroactiv prin hotărârea judecătorească și cei aparenti, înscriși în registrul acționarilor, deși au dobândit respectivele acțiuni în urma tranzacțiilor frauduloase anulate de instanța penală. Terții au învederat că au solicitat atât societății pârâte, cât și Depozitarului Central repunerea în drepturile de acționari, însă nu s-a dat curs acestor cereri, fiind prejudiciați pentru că nu pot participa la adunările generale.

În drept, art.62, art.194, art.531 NCPC, art.94 alin.1, art.96, art.98 alin.2, art.101 alin.1, art.123 alin.3, art.128 și art.136 1 din Legea nr.31/1990.

La data de 10.02.2014 au formulat *cerere de intervenție voluntară principală* terții Bobe Ion, Dragoi Mariana, Iacob Mariana și Ciocsan Marilena, prin care au solicitat suspendarea convocării și ținerii ședințelor adunării generale până la îndeplinirea de către societate și de către Depozitarul Central a obligației dispuse prin sentința penală nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004 în sensul reînscrierii lor în calitate de acționari în registrul acționarilor.

În motivarea cererii de intervenție, terții au arătat că fac parte dintre acționarii S.C. Bucur Obor S.A. care au fost deposezați în mod fraudulos de acțiuni în urma tranzacțiilor nelegale realizate în perioada decembrie 1998 – februarie 1999, astfel încât la acest moment nu este posibilă desfășurarea în condiții de legalitate a adunării acționarilor. Prin reînscrierea celor 1344 de persoane depozitate în mod fraudulos de acțiuni rezultă o modificare a acționariatului în sensul diminuării procentului de acțiuni deținute de reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L., astfel că se impune suspendarea convocării oricărei adunări generale până la clarificarea situației acționariatului.

În drept, au fost invocate art.62, art.194, art.531 NCPC, art.94 alin.1, art.96, art.98 alin.2, art.101 alin.1, art.123 alin.3, art.128 și art.136 1 din Legea nr.31/1990.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză, tribunalul reține următoarele:

Prin adresa nr.2103/09.07.2013, reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L. a solicitat consiliului de administrație al S.C. Bucur Obor S.A. convocarea adunării generale ordinare a acționarilor societății, având ca ordine de zi: revocarea administratorilor, alegerea noilor administratori, fixarea remunerației membrilor consiliului de administrație și mandatarea persoanei care va îndeplini actele și formalitățile de înregistrare în registrul comerțului a hotărârilor adoptate de adunarea generală a acționarilor.

Prin adresa de răspuns, înregistrată cu nr.1953/07.08.2013, consiliul de administrație al S.C. Bucur Obor S.A. a învederat reclamantei că cererea formulată nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege.

Prin cereri ulterioare, reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L. a reiterat solicitarea de convocare a adunării generale ordinare, cu aceeași ordine de zi.

Conform art.119 alin.1 din Legea societăților nr.31/1990, consiliul de administrație, respectiv directoratul, convoacă de îndată adunarea generală, la cererea acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social sau o cotă mai mică, dacă în actul constitutiv se prevede astfel și dacă cererea cuprinde dispoziții ce intră în atribuțiile adunării. Alineatul al doilea al aceluiași articol stabilește termenul în care trebuie să fie convocată adunarea, respectiv 30 de zile, precum și termenul de întrunire, care nu poate depăși 60 de la data primirii cererii. Potrivit alin.3, în cazul în care consiliul de administrație, respectiv directoratul nu convoacă adunarea generală, instanța de la sediul societății, cu citarea consiliului de administrație, respectiv a directoratului, va putea autoriza convocarea adunării generale de către acționarii care au formulat cererea.

Textul art.119 alin.3 din Legea nr.31/1990 reglementează posibilitatea instanței de judecată de a autoriza convocarea și ținerea adunării generale a acționarilor, în cazul refuzului consiliului de administrație, procedura prevăzută de lege fiind necontencioasă, încadrându-se în ipoteza art.527 NCPC referitoare la darea autorizațiilor judecătorești. Aceasta întrucât prin cererea de autorizare a convocării nu se urmărește stabilirea unui drept potrivit față de o altă persoană, fiind în discuție o cerere pentru a cărei dezlegare este nevoie de mijlocirea instanței. Citarea în cauză a consiliului de administrație potrivit legii nu imprimă procedurii caracter contencios, citarea organului de conducere executivă fiind necesară exclusiv pentru opozabilitate.

Instanța reține în cauză și prevederile art.531 NCPC, potrivit cărora dacă cererea, prin însuși conținutul ei ori prin obiecțiile ridicate de persoanele citate sau care intervin, prezintă caracter contencios, instanța o va respinge.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității, invocată prin întâmpinare, în raport de dispozițiile art.531 NCPC anterior citate, tribunalul reține că soluția prevăzută de textul legal – de respingere a cererii – presupune analiza conținutului cererii introductive, precum și a punctelor de vedere exprimate de persoanele citate în cauză sau care au intervenit. O astfel de analiză excedează noțiunii de „inadmisibilitate”, care presupune neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru exercitarea dreptului la acțiune. Această situație nu se regăsește în cauză, legea conferind posibilitate acționarului/acționarilor reprezentând, individual sau împreună, cel puțin 5% din capitalul social sau o cotă mai mică, dacă în actul constitutiv se prevede astfel, să sesizeze instanța de judecată în vederea autorizării convocării adunării generale a acționarilor.

Prin urmare, excepția inadmisibilității invocată prin întâmpinare va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active, tribunalul constată, potrivit extraselor de cont emise de Depozitarul Central depuse la dosar, că reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L. deține peste 5% din capitalul social al S.C. Bucur Obor S.A., ceea ce-i conferă calitate procesuală activă. Nu prezintă relevanță prevederile art.23 alin.2 din actul constitutiv al societății, care stabilesc cerința deținerii a 1/10 din capitalul social, în condițiile în care legea stabilește fără echivoc pragul de deținere a capitalului social pentru a se solicita convocarea adunării generale a acționarilor.

Împrejurarea că actul constitutiv a fost adoptat anterior modificării intervenite prin Legea nr.441/2006 nu constituie un argument în sensul susținerii excepției lipsei calității procesuale active, dispoziția legală fiind incidentă indiferent de mențiunea anterioară din actul constitutiv, deoarece reglementează o condiție de exercitare a unui drept, care se apreciază prin raportare la legea în vigoare la data exercitării acestuia. Nu poate fi primită apărarea pârâtei în sensul că s-ar încălca principiul neretroactivității, deoarece pragul impus de legea actuală nu se aplică decât situațiilor juridice ivite după intrarea ei în vigoare, precum în cauza de față, în cadrul căreia nu se pune în discuție o situație juridică trecută, anterioară modificării legislative.

Pentru considerentele expuse, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale active, ca neîntemeiată.

Asupra cererii de autorizare a convocării adunării generale, tribunalul reține că dispozițiile art.119 din Legea nr.31/1990 prevăd necesitatea îndeplinirii mai multor condiții cumulative, respectiv: convocarea să fie cerută consiliului de administrație, de către acționarii care reprezintă o cotă de 5% din capitalul social; consiliul de administrație să nu convoace adunarea generală în termenul de 30 de zile de la data primirii cererii; cererea de convocare cuprinde dispoziții ce intră în atribuțiile adunării.

În același timp, în raport de formularea textului art.119 alin.3 din Legea nr.31/1990, instanța apreciază că este necesar a se analiza situația concretă a societății, având în vedere că orice adunare generală trebuie să se țină cu respectarea formalităților prevăzute de lege și cu respectarea dreptului fiecărui acționar de a participa la adunare, în virtutea drepturilor conferite de acțiunile deținute, în conformitate cu dispozițiile art.101 din Legea nr.31/1990.

Din această perspectivă, tribunalul reține că prin sentința penală nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004 s-a dispus anularea tranzacțiilor frauduloase efectuate în baza unor ordinelor de tranzacționare anulate, precum și punerea în dreptul de proprietate asupra acțiunilor sustrase și a tuturor celorlalte drepturi ce decurg din deținerea acțiunilor emise de către societățile comerciale unde părțile civile sunt acționare (conform tabelului) și de care acestea au fost depozitate prin tranzacții virtuale ilicite, precum și obligarea deținătorului registrului de acțiuni, respectiv societățile comerciale unde părțile civile în cauză dețin acțiuni la reînscrierea acestor părți civile (acționari) în registrul acționarilor.

Instanța reține astfel, potrivit tabelului ce a stat la baza pronunțării hotărârii judecătorești (definitive) menționate, că printre părțile civile – acționari – în raport de care s-a dispus repunerea în drepturile de acționar se află și acționari la S.C. Bucur Obor S.A., care dețin 978.948 de acțiuni, reprezentând 7,3188 % din capitalul social.

Întrucât prin sentința penală nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004 s-a dispus atât anularea tranzacțiilor frauduloase cât și *punerea în dreptul de proprietate asupra acțiunilor sustrase și a tuturor celorlalte drepturi ce decurg din deținerea acțiunilor* emise de către societățile comerciale unde părțile civile sunt acționare (conform tabelului) și de care acestea au fost depozitate prin tranzacții virtuale

ilicite, rezultă că acționarilor în cauză trebuie să li se confere dreptul de a participa și de a vota în adunarea generală, conform art.101 din Legea nr.31/1990.

Prin urmare, având în vedere situația juridică a societății în ceea ce privește structura acționariatului, tribunalul constată că există un impediment real pentru autorizarea convocării adunării generale, adunare care s-ar ține cu încălcarea drepturilor acționarilor păgubiți având calitatea de părți civile în cauza penală ce a făcut obiectul dosarului nr.12458.01/3/2004 al Tribunalului București – Secția a II-a Penală.

Așadar, atât obiecțiile ridicate de consiliul de administrație prin întâmpinare, cât și cele ridicate prin cererile de intervenție depuse la dosar sunt întemeiate, punându-se totodată în dezbatere, în mod justificat, și verificarea procentului din capitalul social deținut de fiecare dintre acționari, inclusiv de către societatea reclamantă, urmare a dispoziției instanței penale privind anularea tranzacțiilor frauduloase a acțiunilor deținute la S.C. Bucur Obor S.A. Ca atare, nu prezintă relevanță faptul că societatea reclamantă nu a figurat ca parte în procesul penal, căci efect al dispoziției instanței penale se pune în discuție structura întregului acționariat, cu consecințe asupra validității deciziilor adoptate în adunarea generală. Este necesar a se analiza astfel efectele produse de dispozițiile sentinței penale nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004 asupra structurii acționariatului S.C. Bucur Obor S.A., analiză care nu se poate efectua în procedura necontencioasă, prin prisma dispozițiilor art.531 NCPC.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea formulată de către reclamantă privind fixarea remunerației membrilor consiliului de administrație, tribunalul reține că potrivit art.111 alin.1 lit.c) din Legea nr.31/1990, această atribuție revine adunării generale ordinare pentru fiecare exercițiu financiar, dacă nu a fost stabilită prin actul constitutiv. În cauză, remunerația membrilor consiliului de administrație a fost stabilită prin art.29 alin.9 din actul constitutiv ca reprezentând 25% din salariul directorului general. Prin urmare, pentru modificarea cuantumului remunerației este necesară modificarea actului constitutiv, care presupune adoptarea unei hotărâri în acest sens de către adunarea generală extraordinară, potrivit art.113 lit.m din Legea nr.31/1990. Împrejurarea că prin dispozițiile art.20 lit.c din actual constitutiv s-a stabilit în competența adunării generale ordinare fixarea remunerației cuvenite administratorilor pentru exercițiul în curs nu semnifică decât faptul că prin adunarea generală ordinară, ce se ține, de regulă, anual, se determină cuantumul exact al remunerației prin aplicarea procentului de 25% la suma reprezentând salariul directorului general, fără ca, în cadrul unei astfel de adunări, să fie posibil a se decide modificarea criteriilor de determinare a remunerației. Astfel cum s-a reținut, pentru stabilirea unui alt cuantum al remunerației administratorilor este necesară modificarea art.29 alin.9 din actul constitutiv, prin hotărâre a adunării generale extraordinare.

Drept consecință, tribunalul reține că în speță reclamanta a solicitat convocarea adunării generale ordinare pentru luarea unei decizii ce intră în competența adunării generale extraordinare, nefiind îndeplinită, în această

privință, una dintre cerințele impusă de art.119 din Legea nr.31/1990, respectiv cerința ca ordinea de zi propusă de pentru convocarea adunării generale ordinare să cuprindă dispoziții care intră în competența acestei adunări.

Pentru considerentele expuse, tribunalul va respinge cererea principală – având ca obiect autorizarea convocării adunării generale a acționarilor S.C. Bucur Obor S.A., ca neîntemeiată.

În ceea ce privește cererea reconvențională, tribunalul reține că potrivit art.209 alin.1 NCPC, dacă pârâtul are, în legătură cu cererea reclamantului, pretenții derivând din același raport juridic sau strâns legate de aceasta, poate să formuleze cerere reconvențională. Ca natură juridică, cererea reconvențională este o veritabilă cerere de chemare în judecată, prin care se supune dezbaterii contradictorii a părților o pretenție concretă izvorâtă dintr-un raport juridic litigios și care presupune stabilirea unui drept potrivit față de reclamant ori, în condițiile art.209 alin.2 NCPC, față de o altă persoană decât reclamantul.

Prin urmare, cererea reconvențională este incompatibilă cu procedura necontencioasă, fiind contrară regimului juridic aplicabil acestei din urmă proceduri, astfel cum este reglementată de art.527 și urm. NCPC.

Instanța are în vedere și obiectul concret al cererii reconvenționale formulată în cauză, astfel cum a fost completată, respectiv suspendarea dreptului de vot al societății reclamante și al pârâtului Postovaru Laurențiu, precum și suspendarea desfășurării adunărilor generale ale acționarilor S.C. Bucur Obor S.A., solicitări pentru a căror soluționare este necesară tranșarea diferendului de natură juridică în legătură cu efectele sentinței penale nr.172F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția a II-a Penală în dosarul nr.12458.01/3/2004.

Instanța mai reține că necesitatea citării în cauză, potrivit art.119 alin.3 din Legea nr.31/1990, a consiliului de administrație nu atrage aplicabilitatea regulilor procedurii contencioase, astfel cum s-a reținut și în considerentele anterioare, și, pe cale de consecință, nici a dispozițiilor art.209 NCPC privitoare la cererea reconvențională.

Același considerent a fost avut în vedere de către instanță și în ceea ce privește inadmisibilitatea formulării unei cereri de intervenție principală voluntară în condițiile art.62 NCPC. Cererea de intervenție voluntară principală are aceeași natură juridică, a cererii de chemare în judecată, care presupune stabilirea unui drept potrivit față de părțile din cauza pendinte, intervenientul tinzând să câștige pentru sine procesul. Ca atare, o astfel de cerere este incompatibilă cu procedura necontencioasă, fiind inadmisibilă, fără a fi necesar a se verifica admisibilitatea în principiu, procedură aplicabilă în exclusivitate în cadrul procedurii contencioase, în lipsa unor prevederi legale exprese contrare. Referirea făcută de textul art.531 NCPC la persoanele care „intervin” în procedura necontencioasă nu determină incidența regulilor procedurii contencioase în materia participării terților la judecată, ci reglementează o noțiune specifică procedurii contencioase, a cărei semnificație este dată chiar de textul menționat. În acest sens, formularea unei cereri de către un terț în cadrul procedurii necontencioase poate sta la baza respingerii cererii introductive, dacă prin obiecțiile ridicate, aceasta dobândește caracter contencios.

Pentru motivele expuse, tribunalul, reținând incompatibilitatea formulării unei cereri reconvenționale cu procedura necontencioasă, va admite excepția inadmisibilității cererii reconvenționale și va respinge această cerere ca inadmisibilă, persoanele interesate urmând a-și valorifica pretențiile pe calea procedurii contencioase.

Față de soluția dată asupra cererii reconvenționale, solicitarea pârâtei-reclamante S.C. Bucur Obor S.A. privind cheltuielile de judecată, va fi ca neîntemeiată, nefiind incidente dispozițiile art.453 alin.1 NCPC.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
DISPUNE,

Respinge excepția inadmisibilității și excepția lipsei calității procesuale active, invocate în raport de cererea principală, ca neîntemeiate.

Respinge cererea principală pe reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L., Cu număr de înregistrare în registrul comerțului J40/19574/1992, CUI 398799, cu sediul în București, sector 2, Intrarea Albinari nr.7 în contradictoriu cu pârâta S.C. Bucur Obor S.A., cu număr de înregistrare în registrul comerțului J40/365/1991, CUI 19, cu sediul în București, șos. Colentina nr.2, sector 2, cu citarea Consiliul de Administrație al S.C. Bucur Obor S.A., cu sediul în București, șos. Colentina nr.2, sector 2, ca neîntemeiată.

Admite excepția inadmisibilității cererii reconvenționale.

Respinge cererea reconvențională formulată de pârâta-reclamantă S.C. Bucur Obor S.A., în contradictoriu cu reclamanta-pârâtă S.C. Amadeus Group S.R.L și cu pârâtul Postovaru Laurențiu, cu domiciliul în București, sector 2, Intrarea Albinari nr.7, ca inadmisibilă.

Respinge cererea pârâtei-reclamante S.C. Bucur Obor S.A. privind cheltuielile de judecată, ca neîntemeiată.

Cu apel în 30 de zile de la pronunțare pentru părțile prezente și de la comunicare pentru părțile lipsă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 17.02.2014.

PREȘEDINTE,
Laura Nicoleta Bosie

GREFIER,
Larisa Florentina Cârtoajă
