

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2
J40/365/1991, RO19

S.C. BUCUR OBOR S.A.
REGISTRATURA GENERALA
IESIRE NR. 208
Ziua 27 Luna 02 Anul 2018

**Catre:****Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor
Financiare**

Mun. Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 15, sector 5

Tel: 021.659.64.64, Fax: 021.659.60.51 / 021.659.64.36, cnvm@cnvmr.ro

Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.

Mun. Bucuresti, Bd. Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2

Fax: 021.312.47.22, bvb@bvb.ro

RAPORT CURENT al Societatii "BUCUR OBOR" S.A.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 24/2017,
Codului ATS-BVB si Regulamentului C.N.V.M. nr. 1/2006

Data raportului	27.02.2018
Denumirea entitatii emitente	"BUCUR OBOR" S.A.
Sediul social	Mun. Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2
Numar de telefon/fax/email	021/252.59.34; 021/252.83.71, secretariat@bucurobor.ro
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	RO 19
Numar de ordine in Registrul Comertului	J40/365/09.02.1991
Capital social subscris si varsat	1.337.575 lei impartit in 13.375.750 actiuni nominative avand o valoare nominala de 0,10 lei
Codul LEI	2138008PF4H4B6SSBT29

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Piata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: **Bursa de Valori Bucuresti – ATS, AeRO – Premium**

EVENIMENTE IMPORTANTE DE RAPORTAT:

Inregistrarea unei cereri de completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor Societatii publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 614 din data de 13.02.2018, convocata pentru data de 22/23.03.2018

Societatea Bucur Obor S.A. anunta ca s-a inregistrat in data de 27.02.2018, in termenul legal, o cerere de completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Ordinare a actionarilor publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 614 din data de 13.02.2018, convocata pentru data de 22/23.03.2018 („**AGOA**”).

Cererea de completare a ordinii de zi a AGOA a fost adresata de catre actionarul Manea Gelu, detinator al unui numar de 2.147.241 actiuni emise de Societate (reprezentand 16,05% din capitalul social al Bucur Obor S.A.) si este atasata prezentului Raport curent.

Cererea de completare a ordinii de zi a AGOA adresata de catre actionarul Manea Gelu se refera la urmatoarele puncte noi:

1. *„Atragerea raspunderii administratorilor Rotaru Cristinel-Ionel, Tiripa Gabriel Ciprian si Popescu-Cruceru Anca Sorina, precum si a directorului general Rotaru Cristinel-Ionel si a directorului adjunct Hau Mihai Gabriel pentru daunele cauzate societatii Bucur Obor S.A., conform art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, precum si a administratorului de fapt/ocult Postovaru Laurentiu pentru daunele cauzate societatii Bucur Obor S.A., conform art. 220 NCC si art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990.*

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



2. *Alegerea in Consiliul de Administratie al societatii Bucur Obor S.A. a unui numar de 5 membri prin metoda votului cumulativ, conform art. 235 din Legea nr. 297/2004 privind piata de capital.*
3. *In temeiul art. 117¹ alin. 2 din Legea nr. 31/1990, pentru completarea Consiliului de Administratie, formulam urmatoarele propuneri: dl. Manea Gelu si dl. Postol Gheorghe.”*

Consiliul de Administratie al societatii va analiza cererea de completare a ordinii de zi a AGOA, in termenul prevazut de lege. Masurile legale adoptate vor fi comunicate actionarilor Societatii Bucur Obor S.A. si investitorilor pe calea unui Raport curent.

Nu mai sunt alte evenimente de raportat.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Director General – Presedinte Consiliul de Administratie

Cristinel-Ionel ROTARU

Către:

CONSILIUL DE ADMINISTRATIE AL BUCUR OBOR S.A.
Sos. Colentina, nr. 2, sector 2 – București, J40/365/1991, CUI: RO19

Subsemnatul, **MANEA GELU**, domiciliat în

în calitate de acționar deținând 2.147.241 acțiuni, reprezentând 16,05% din capitalul social al Bucur Obor SA,

având în vedere Convocatorul adunării generale ordinare a acționarilor Bucur Obor SA publicat la 12.02.2018 în Monitorul Oficial al României – Partea a IV-a, nr. 614/13.02.2018 și pe site-ul societății www.bucurobor.ro, denumit în continuare „Convocator”, cu referire la Adunarea Generală Ordinară convocată pentru data de 22/23.03.2018,

în temeiul art. 117¹ din Legea 31/1990, Legea 297/2004 și art. 7 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, art. 84 din Legea nr. 24/2017, formulez prezenta:

în temeiul art. 117¹ din Legea 31/1990, Legea 297/2004 și art. 7 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, solicit prin prezenta:

**COMPLETAREA ORDINII DE ZI A ADUNĂRII GENERALE ORDINARE A
ACȚIONARILOR BUCUR OBOR S.A. DIN DATA DE 22/23 MARTIE 2018
CU URMĂTOARELE NOI PUNCTE/REZOLUȚII ALTERNATIVE**

- 1. Atragerea răspunderii administratorilor Rotaru Cristinel-Ionel, Țiripa Gabriel Ciprian și Popescu-Cruceru Anca Sorina, precum și a directorului general Rotaru Cristinel-Ionel și directorului adjunct Hău Mihai Gabriel pentru daunele cauzate societății Bucur Obor S.A., conform art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, precum și a administratorului de fapt/ocult Postovaru Laurențiu pentru daunele cauzate societății Bucur Obor S.A., conform art. 220 NCC și art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990.**

Justificare:

Conform art. 155 din Legea nr. 31/1990, „Acțiunea în răspundere contra administratorilor, directorilor (...), pentru daune cauzate societății de aceștia prin încălcarea îndatoririlor lor față de societate, aparține adunării generale, care va decide cu majoritatea prevăzută la art. 112”.

Conform art. 144¹ alin. 4 din Legea nr. 31/1990, *“membrii consiliului de administrație își vor exercita mandatul cu loialitate, în interesul societății”*.

Potrivit acestor dispoziții legale, adunarea generală ordinară are competența de a decide cu privire la începerea unei acțiuni împotriva administratorilor în ipoteza în care se dovedește că aceștia își exercită mandatul cu încălcarea obligației de loialitate față de societate.

Potrivit art. 143² din Legea nr. 31/1990, *„Consiliul de administrație reprezintă societatea în raport cu terții în justiție. În lipsa unei stipulații contrare în actul constitutiv, consiliul de administrație reprezintă societatea prin președintele său”*.

În raport de aceste prevederi legale, membrii C.A., în calitate de reprezentanți ai societății, aveau obligația de a pune în executare sentința penală nr. 172F/2012 prin care s-a dispus anularea unor tranzacții frauduloase privind acțiunile Bucur Obor S.A., precum și **reînscrierea celor 1.344 persoane prejudiciate ca urmare a acestor tranzacții, în calitate de acționari, reprezentând 7,3188% din capitalul societății**.

Executarea acestei obligații se impunea cu necesitate, având în vedere că reînscrierea în registrul acționarilor a celor 1.344 persoane în privința cărora s-a stabilit irevocabil calitatea de acționari ai societății are drept consecință **modificarea structurii capitalului social**, în sensul **diminuării numărului de acțiuni deținut de acționarul majoritar Amadeus Group SRL**, întrucât majoritatea celor 978.948 acțiuni furate de la proprietarii acestora se regăsesc în prezent în patrimoniul acestuia, fiind dobândite fie direct, prin tranzacțiile anulate prin hotărârea penală, și fie ca urmare a majorării capitalului social prin aportul în natură cu acțiunile asociatului său unic, Postovaru Laurențiu.

Reiterăm că prin **sentința civilă nr. 6875/07.12.2015** pronunțată de Tribunalul București, Secția a VI-a în dosarul nr. 12477/3/2015 a fost admisă cererea de chemare în judecată formulată pe calea acțiunii oblice de reclamanta Manea Carmen, instanța dispunând **obligarea Depozitarului Central S.A. să actualizeze Registrul Acționarilor societății Bucur Obor S.A. conform Sentinței penale nr. 172F/2011 rămasă definitivă**.

Prin sentința civilă nr. 6875/07.12.2015 rămasă definitivă prin Decizia civilă nr. 1873/14.11.2016 s-a reținut atât faptul că drepturile aferente calității de acționar ale celor 1.344 persoane sunt grav și iremediabil încălcate prin ținerea/desfășurarea oricărei adunări generale în lipsa actualizării registrului acționarilor, cât și faptul că nesocotirea acestui impediment legal conduce *de plano* la existența unui blocaj major în funcționarea societății. Aceste aspecte sunt tranșate definitiv, beneficiind de efectul pozitiv al puterii de lucru judecat, conform art. 430 alin. 2 NCPC.

În ciuda acestei hotărâri definitive, consiliul de administrație al societății Bucur Obor S.A. a continuat să convoace adunări generale, cu încălcarea atât a interesului societar, cât și a interesului celor 1.344 acționari din sentința penală nr. 172F/2011.

Nerespectarea acestei obligații și continuarea convocării în cascadă a adunărilor generale ale acționarilor, cu încălcarea drepturilor celor 1.344 acționari, a condus la anularea hotărârilor AGA astfel adoptate, instanțele reținând expres că, până la actualizarea registrului acționarilor, există un impediment real în ceea ce privește convocarea și desfășurarea oricărei adunări generale.

Incertitudinea structurii acționariatului, precum și anularea hotărârilor AGA prin care s-au decis aspecte esențiale pentru activitatea și viața societății din cauza unei grave neconcordanțe între structura reală a acționariatului și structura scriptică ce rezultă din registrul acționarilor deținut de Depozitarul Central SA, a condus evident la crearea unui climat instabil pentru potențialii investitori și scăderea drastică a încrederii în integritatea pieței.

Șapte instanțe diferite au dispus prin șapte hotărâri judecătorești diferite – din care două sunt definitive, beneficiind de efectul pozitiv al puterii de lucru judecat – constatarea nulității absolute a hotărârilor AGA convocate de C.A. ales nelegal prin AGA din 19.09.2014, ca urmare a neactualizării registrului acționariatului conform sentinței penală nr. 172F/2011, obligație ce revenea exclusiv în sarcina organelor de conducere ale societății Bucur Obor S.A.

Precizăm în acest context că inclusiv în privința hotărârii AGA din 21.03.2017 convocată de actualul consiliu de administrație s-a constatat nulitatea absolută, motivul fiind chiar încălcarea drepturilor celor 1.344 acționari fraudauți și nerespectarea principiului proporționalității exercitării dreptului de vot prevăzut de art. 101 și art. 120 din Legea nr. 31/1990 ca urmare a neactualizării registrului acționarilor în conformitate cu prevederile dispozitivului sentinței pen. nr. 172F/2011.

În contextul unei instabilități accentuate a vieții societare marcate de adoptarea și apoi anularea în cascadă a hotărârilor AGA, precum și a instabilității economice generate de incertitudinea structurii acționariatului, gradul de ocupare al spațiilor libere a scăzut semnificativ, societatea pierzând numeroși chiriași, unii fiind tip „chiriaș ancoră”, de renume mondial, întrucât prin activitatea desfășurată, aceștia aveau capacitatea de a atrage clienți și pentru chiriașii celorlalte spații din magazin.

Referitor la directorul general, Rotaru Cristinel-Ionel, arătăm că acesta este răspunzător și pentru emiterea unor decizii de concediere care au generat prejudicii considerabile pentru societate față de cuantumul semnificativ al despăgubirilor pe care aceasta a fost obligată să le plătească foștilor angajați.

Întrucât aceste acte au fost emise în exercitarea atribuțiilor de director general, Rotaru Cristinel-Ionel cunoștea sau trebuia să cunoască faptul că decizia de concediere se poate dispune doar în urma efectuării unei cercetări prealabile conform art. 251 Codul Muncii sau doar cu plata compensației convenite prin art. 75 din contractul colectiv de muncă.

De asemenea, răspunderea aparține deopotrivă și celorlalți membri ai consiliului de administrație, având în vedere că aceștia aveau îndatorirea de a supraveghea și monitoriza activitatea încredințată directorului general. Neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a acestei obligații conduce evident la atragerea răspunderii acestora.

Pe de altă parte, utilizarea, în cadrul adunării generale a acționarilor din data de 22.03.2018, a **registrului acționarilor societății la data de referință de 12.03.2018, în contextul în care acest înscris nu reflectă situația reală a structurii acționariatului, conform sentinței penale definitive nr. 172F/2011, iar administratorii societății aveau sau trebuia să aibă cunoștință despre acest lucru, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals**, prevăzută de art. 323 NCP, situație în care se impune atragerea răspunderii administratorilor.

Potrivit art. 220 Cod civ., „*Acțiunea în răspundere împotriva administratorilor, cenzorilor și a altor persoane care au acționat în calitate de membri ai organelor persoanei juridice, pentru prejudiciile cauzate de către aceștia prin încălcarea îndatoririlor stabilite în sarcina lor, aparține organului de conducere competent (...)*”.

Conform acestor prevederi legale sfera persoanelor răspunzătoare pentru prejudiciile cauzate societății este extinsă inclusiv la „persoane care au acționat în calitate de membri ai organelor persoanei juridice”, această noțiune fiind echivalentă cu ceea ce, în dreptul societăților, se numește administrator de facto.

Întrucât toate deciziile în ceea ce privește activitatea societății, repartizarea profitului, strategii de marketing, investiții, numirea/revocarea membrilor CA sunt adoptate exclusiv pe baza votului și implicării reprezentantului acționarului majoritar, rezultă evident că acesta reprezintă factorul decizional al societății, întrunind astfel calitatea de administrator de facto al societății.

În aceste condiții, se impune introducerea pe ordinea de zi a atragerii răspunderii civile a administratorului de facto, Postovaru Laurențiu.

2. Alegerea în Consiliul de Administrație al societății Bucur Obor S.A. a unui număr de 5 membri prin metoda votului cumulativ, conform art. 235 din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital.

Justificare :

Conform art. 84 alin. 3 din Legea nr. 24/2017 privind emitenții de instrumente financiare și operațiuni de piață:

*„Administrarea unui emitent la care se aplică metoda votului cumulativ se realizează de către un **consiliu de administrație format din cel puțin 5 membri.***

Nicio prevedere a actelor constitutive ale emitenților ale căror acțiuni sunt admise la tranzacționare pe o piață reglementată nu poate anula, modifica sau restrânge dreptul acționarilor de a solicita și obține aplicarea metodei votului cumulativ în condițiile prezentei legi și ale reglementărilor emise de A.S.F. în aplicarea acesteia.

Orice prevedere din actul constitutiv care are ca scop sau ca efect restrângerea dreptului acționarilor de a cere, în condițiile legii, aplicarea metodei votului cumulativ pentru numirea administratorilor, sunt considerate nescrise”.

Din redactarea acestor prevederi legale rezultă expres că metoda votului cumulativ se aplică *ope legis*, prin efectul legii, ca urmare a intrării în vigoare a Legii nr. 24/2017, astfel încât orice prevedere contrară din actul constitutiv al societății care stabilește o altă metodă decât cea a votului cumulativ este considerată ca fiind nescrisă.

În raport de aceste dispoziții, se impune completarea ordinii de zi cu punctul privind „*Alegerea a cinci membri ai consiliului de administrație prin metoda votului cumulativ*”, noul consiliu de administrație urmând a fi ales în conformitate cu prevederile imperative care stabilesc în sarcina societății obligația aplicării acestei metode de vot.

Justificarea introducerii acestui punct de vedere pe ordinea de zi rezidă în chiar scopul aplicării metodei de vot cumulativ, respectiv imperativul respectării **principiului egalității acționarilor** prin evitarea abuzurilor din partea acționarului majoritar, acordându-se astfel posibilitatea acționarilor minoritari să poată fi reprezentați în cadrul consiliului de administrație și să poată contribui la deciziile luate în ceea ce privește supravegherea, administrarea și conducerea societății.

Prin metoda votului cumulativ se asigură transparența decizională, acționarii putând lua la cunoștință de modul în care este condusă societatea, precum și actele și faptele în legătură cu activitatea societății, urmărindu-se cu prioritate ocrotirea dreptului la informare al acționarilor, ca drept fundamental care necesită o protecție specială, mai ales în contextul în care Bucur Obor S.A. face parte din categoria societăților supuse obligației de auditare financiară.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 84 din Legea nr. 24/2017, luând în considerare și faptul că societatea Bucur Obor S.A. se încadrează în dispozițiile art. 2 pct. 31 privind tranzacționarea acțiunilor pe o piață reglementată, se impune introducerea pe ordinea de zi a chestiunii privind alegerea membrilor consiliului de administrație prin metoda votului cumulativ.

3. În temeiul art. 117¹ alin. 2 din Legea nr. 31/1990, pentru completarea Consiliului de Administrație, formulăm următoarele propuneri : dl. Manea Gelu și dl. Pistol Gheorghe.

Domnul Manea Gelu domiciliază în București, are 56 de ani, este absolvent al Facultății de Drept în anul 2002, cu 28 ani vechime în activități economice operative și de conducere, a îndeplinit funcția de Director General al BUCUR OBOR S.A. și de Președinte al Consiliului de Administrație timp de 14 ani (2000-2014). Domnul Manea Gelu deține un număr de 2.147.241 acțiuni, reprezentând 16,05 % din capitalul social al BUCUR OBOR S.A.

Domnul Pistol Gheorghe domiciliază în București, are 67 de ani, este absolvent al ASE București și al Facultății de Drept, este Profesor Universitar Doctor în economie, cu 42 de ani vechime în activități economice operative și de conducere, este profesor universitar și a fost decan al Facultății Finanțe și Bănci din cadrul Universității Spiru Haret, cu lucrări științifice premiate de Academia Română, autor a 17 cărți de specialitate economică, a fost Secretar General al Curții de Conturi în perioada 1994-2002, a mai fost membru al Consiliului de Administrație al BUCUR OBOR S.A. timp de 14 ani (2000-2014). Domnul Pistol Gheorghe deține un număr de 56.722 acțiuni, reprezentând 0,42 % din capitalul social al BUCUR OBOR S.A..

Anexez prezentei copia cărții mele de identitate.

MANEA GELU

