

BUCUR OBOR S.A.

Bucuresti, sector 2, Soseaua Colentina nr. 2

J40/365/1991, RO19

ADUNAREA GENERALA ORDINARA A ACTIONARILOR DIN 12/13.07.2016



NOTA privind punctul 3 indice 1 al ordinii de zi

I. Punctul 3¹ al ordinii de zi a Adunarii Generale Ordinare a Actionarilor Bucur Obor S.A. a fost introdus pe agenda adunarii generale ulterior convocarii acesteia de catre Consiliul de Administratie al Societatii, la cererea actionarului Gelu Manea, detinator al unui numar de actiuni reprezentand 16,05% din capitalul social al Bucur Obor, formulata in data de 06.06.2016, si are urmatorul continut:

„27¹. Suspendarea atributiei Consiliului de Administratie de a convoca si de a organiza adunari generale ale actionarilor pana la executarea integrala a dispozitiilor Sentintei penale nr. 172F/2011 privind reinscrierea in Registrul actionarilor a celor 1344 persoane, reprezentand 7,3188% din capitalul societatii;”

Justificarea acestei propuneri se regaseste in Cererea atasata prezentei Note.

II. In opinia Consiliului de Administratie al Societatii, problematica propusa de actionarul Gelu Manea este deja transata sub aspect legal prin Sentinta Civila nr. 2719/26.05.2014 pronuntata de Tribunalul Bucuresti – Sectia a VI-a Civila in Dosarul 32628/3/2013, avand va obiect *”suspendarea desfasurarii Adunarilor Generale ale Actionarilor societatii Bucur Obor S.A.”*. Consiliul de Administratie isi insuseste consideratiile instantei de judecata expuse in cele ce urmeaza:

”Prin cererea initiala de chemare in judecata, reclamantii au solicitat, in contradictoriu cu parata SC BUCUR OBOR SA, sa se dispuna suspendarea desfasurarii adunarilor generale ale actionarilor la societatea parata pana la stabilirea structurii reale a actionarilor SC Bucur Obor SA, prin punerea in aplicare a dispozitiilor executorii ale sentintei penale nr. 172 F/25.02.2011 pronuntata de Tribunalul Bucuresti – Sectia a II-a Penala in dosarul nr. 12458.01/3/2004.

Tribunalul apreciaza ca acest capat de cerere este neintemeiat, urmand a fi respins ca atare, pentru urmatoarele considerente:

- Chiar daca sentinta penala 172/F din 25.02.2011 nu a fost pusa in executare in ceea ce priveste punerea in dreptul de proprietate al reclamantilor asupra actiunilor sustrate si a celorlalte drepturi ce decurg din detinerea actiunilor emise, precum si referitor la

reinscrierea acestora in calitate de actionari ai SC BUCUR OBOR SA in registrul actionarilor, tribunalul apreciaza ca masura suspendarii desfasurarii adunarilor generale ale actionarilor SC BUCUR OBOR SA nu este compatibila cu limitele interventiei instantelor judecatoresti (deduse din interpretarea prevederilor legii nr. 31/1990 si Legii nr. 297/2004) in viata unei societati comerciale.

- Reglementarea unor institutii in cadrul Legii nr. 31/1990 (de exemplu excluderea, retragerea, etc) **releva vointa legiuitorului de a conferi prioritate solutiilor menite sa conduca la mentinerea structurii asociative, de natura a proteja societatea, legea promovand principiul salvagardarii societatii comerciale.** Astfel cum s-a precizat in doctrina (St. D. Carpenaru, S. David, C. Predoiu, Gh. Piperea, legea societatilor comerciale. Comentarii pe articole, ed. a IV-a, Ed. C.H.BECK, Bucuresti, 2009, pg. 824-843), ratiunea salvagardarii institutiei societare impune ca, in masura in care este legalmente posibil, o problema aparuta la nivelul unuia dintre raporturile juridice societare radiale sa se rezolve la acelasi nivel, fara a afecta intregul lant societar stabilit intre asociati in vederea producerii efectelor juridice specifice.
- Restabilirea situatiei anterioare savarsirii infractiunilor retinute prin sentinta penala nr. 1028/19.07.2005 **nu implica, in opinia tribunalului, luarea masurii dorite de reclamanti, dupa cum aceasta posibilitate nu este consacrata in mod expres prin Legea 31/1990 sau Legea nr. 297/2004.**
- Interventia instantei este limitata in materie societara, neingaduind imixtiuni in activitatea interna a societatii, in afara situatiilor expres prevazute de lege, interventia instantei urmand a fi pusa in acord si cu "principiul autonomiei de decizie a organelor de conducere a societatii".
- **Adunarea generala a actionarilor reprezinta organul suprem de conducere si decizie a societatii comerciale, atributiile sale fiind legate, in esenta, de adoptarea hotararilor cu privire la orice aspect care intereseaza societatea comerciala.**
- **Luarea masurii suspendarii desfasurarii adunarilor generale ar avea consecinte deosebit de grave asupra functionarii societatii comerciale respective intrucat aceasta, practic, echivaleaza cu punerea in imposibilitate a acestui organ al societatii sa ia decizii referitoare la mersul societatii, ceea ce ar conduce inevitabil la blocarea activitatii societare, cu nesocotirea interesului social."**

BUCUR OBOR S.A.
Director General - Presedinte al Consiliului de Administratie
Rotaru Cristinel Ionel



Nr. 06/06.06.2016

Către:

CONSILIUL DE ADMINISTRATIE AL BUCUR OBOR S.A.
Șoseaua Colentina nr. 2, sector 2 – București, J40/365/1991, CUI: RO19

Subsemnatul, **MANEA GELU**, domiciliat în [redacted] sector 2 – București, identificat cu [redacted] eliberată de [redacted] la data de [redacted], CNP [redacted], în calitate de acționar deținând 2.147.241 acțiuni, reprezentând 16,05% din capitalul social al Bucur Obor SA,

având în vedere Convocatorul adunării generale ordinare a acționarilor Bucur Obor SA publicat pe site-ul societății www.bucurobor.ro, denumit în continuare „Convocator”, precum și celelalte documente cu referire la Adunarea Generală convocată pentru data de 12.07.2016,

în temeiul art. 117¹ din Legea 31/1990, Legea 297/2004 și art. 7 din Regulamentul CNVM nr. 6/2009, solicit prin prezenta:

**COMPLETAREA ORDINII DE ZI A ADUNĂRII GENERALE ORDINARE A
ACȚIONARILOR BUCUR OBOR S.A. DIN DATA DE 12/13 IULIE 2016
CU URMĂTORUL NOU PUNCT:**

“Suspendarea atribuției Consiliului de Administrație de a convoca și de a organiza adunări generale ale acționarilor până la executarea integrală a dispozițiilor Sentinței penale nr. 172F/2011 privind reînscrierea în Registrul acționarilor a celor 1.344 persoane, reprezentând 7,3188% din capitalul societății”.

Justificare:

Conform art. 117 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, adunarea generală este convocată de consiliul de administrație, iar potrivit art. 142 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 31/1990, consiliul de administrație are competența de a organiza adunarea generală a acționarilor.

Conform art. 213 și art. 218 NCC, „*actele juridice făcute de organele de administrare ale persoanei juridice sunt **actele persoanei juridice însăși***”, iar „*membrii organelor de administrare ale unei persoane juridice trebuie să acționeze **în interesul acesteia**, cu prudența și diligența cerute unui bun proprietar*”.

În materie societară, acest principiu de drept cunoaște o aplicare particulară, fiind reglementat expres în art. 144¹ alin. 4 din Legea nr. 31/1990 potrivit căruia „*Membrii consiliului de administrație își vor exercita mandatul cu loialitate, **în interesul societății***”.

Prin urmare, exercitarea competențelor Consiliului de Administrație trebuie să se subordoneze **interesului general al societății**, interes care trebuie să corespundă deopotrivă în mod egal, fără discriminări, intereselor tuturor acționarilor societății.

Interesul societății vizează **legalitatea și validitatea hotărârilor adunărilor generale ale acționarilor**, aceasta având obligația ca, prin organele sale de administrare, să asigure condițiile posibilității concrete și efective ca toți acționarii să participe și să voteze în cadrul adunărilor generale.

Interesul societar este direct subordonat imperativului **respectării drepturilor tuturor acționarilor** deopotrivă atât ale acționarului majoritar Amadeus Group SRL, care acționează concertat cu Postovaru Laurențiu, cât și ale celorlalți acționari minoritari ai societății, drepturile acestora fiind ocrotite în aceeași măsură și neputând cunoaște limitări sau restrângeri.

Conform art. 120 din Legea nr. 31/1990, acționarii exercită dreptul de vot în adunarea generală proporțional cu numărul acțiunilor pe care le posedă.

Prin sentința penală nr. 172F/25.02.2011 pronunțată în dosarul nr. 12458.01/3/2004 s-a dispus anularea unor tranzacții frauduloase privind acțiunile Bucur Obor S.A., precum și reînscrierea celor 1.344 persoane prejudiciate ca urmare a acestor tranzacții, în calitate de acționari, reprezentând 7,3188% din capitalul societății. Această hotărâre este definitivă, recunoscându-se cu autoritate de lucru judecat dreptul de proprietate al acestor persoane asupra acțiunilor care au făcut obiectul tranzacțiilor anulate.

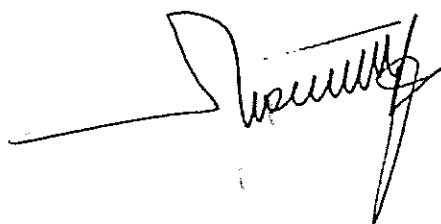
Începând cu data de 19.09.2014 și până în prezent, Consiliul de Administrație a convocat nu mai puțin de 10 (zece) adunări generale, respectiv : 19.09.2014, 30.10.2014, 17.12.2014, 20.02.2015, 28.04.2015, 29.04.2015, 20.09.2015, 26.04.2016, 12.07.2016, 14.07.2016.

Până în prezent, instanțele au constatat nulitatea absolută a 4 (patru) dintre hotărârile adoptate în cadrul celor 8 (opt) adunări generale desfășurate : 19.09.2014, 20.02.2015, 28.04.2015 (hotărâre definitivă), 29.04.2015. Totodată, instanțele au dispus suspendarea efectelor a 3 (trei) dintre hotărârile adoptate : 19.09.2014 (hotărâre definitivă), 30.10.2014, 28.04.2015.

Având în vedere că până în prezent dispozițiile sentinței penale nr. 172F/2011 nu sunt executate, văzând că, potrivit Convocatorului, « la dezbateri sunt îndreptățiți să participe toți acționarii Societății, înregistrați în registrul acționarilor ținut de Depozitarul Central SA la sfârșitul zilei de 20.06.2016, stabilită ca dată de referință », se impune suspendarea atribuției Consiliului de Administrație de a convoca și de a organiza adunări generale ale acționarilor până la executarea integrală a dispozițiilor Sentinței penale nr. 172F/2011 privind reînscrierea în Registrul acționarilor a celor 1.344 persoane, reprezentând 7,3188% din capitalul societății.

Anexez prezentei copia cărții mele de identitate.

MANEA GELU



MANEA
GELU

Semnat digital de
MANEA GELU
Data: 2016.06.06
12:19:32 +03'00'