**Bucur Obor S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Catre:

**Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor
Financiare**

Mun. Bucuresti, Splaiul Independentei nr. 15, sector 5

Tel: 021.659.64.64, Fax: 021.659.60.51 / 021.659.64.36, cnvm@cnvmr.ro

Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.

Mun. Bucuresti, Bd. Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2

Fax: 021.312.47.22, bvb@bvb.ro

RAPORT CURENT al Societatii "BUCUR OBOR" S.A.

In conformitate cu prevederile Legii nr. 297/2004,

Codului ATS-BVB si Regulamentului C.N.V.M. nr. 1/2006

Data raportului	05.10.2016
Denumirea entitatii emitente	"BUCUR OBOR" S.A.
Sediul social	Mun. Bucuresti, Soseaua Colentina nr.2, sector 2
Numar de telefon/fax/email	021/252.59.34; 021/252.83.71, secretariat@bucurobor.ro
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	RO 19
Numar de ordine in Registrul Comertului	J40/365/09.02.1991
Capital social subscris si varsat	1.337.575 lei impartit in 13.375.750 actiuni nominative avand o valoare nominala de 0,10 lei

Piata pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise: **Bursa de Valori Bucuresti –
ATS, AeRO – Premium**

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



EVENIMENTE IMPORTANTE DE PAPORTAT:

Deciziile Consiliului de Administratie din data de 04.10.2016 referitoare la cererile adresate de actionarul Manea Gelu in legatura cu completarea si revocarea convocarii Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016 pentru aprobarea solutiei optime de solutionare de catre societate a situatiei generata de Sentinta Penala nr. 172F/2011

In data de **04.10.2016** a avut loc sedinta Consiliului de administratie al Societatii Bucur Obor S.A. (denumita in continuare „**Societatea**”), in cadrul careia au fost adoptate urmatoarele hotarari:

- 1.** Se respinge completarea ordinii de zi a Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016 prin Convocarea publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3141 din data de 30.08.2016, cu problematicile solicitate de catre actionarul Manea Gelu prin cererea din data de 12.09.2016.
- 2.** Se respinge cererea de revocare a convocarii Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016 prin Convocarea publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3141 din data de 30.08.2016, adresata de catre actionarul Manea Gelu prin cererea din data de 19.09.2016.
- 3.** Se desemneaza societatea SSIF Swiss Capital S.A, in calitate de intermediar al operatiunilor mentionate pe ordinea de zi a Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016 prin Convocarea publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3141 din data de 30.08.2016. Se aproba contractarea serviciilor societatii SSIF Swiss Capital S.A. si bugetul maximal al comisionului de intermediere si sub conditia aprobarii de catre Adunarea Generala Extraordinara a Actionarilor Societatii convocata pentru data de 20/21.10.2016 a uneia dintre operatiunile de capital obiect al ordinii de zi a respectivei Adunari Generale.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Un mare celor propuse de actionarul Manea Gelu, Societatea a facut diligentele cerute de lege si/sau considerate necesare atat pentru preluarea cu titlu gratuit din patrimoniul actionarului Amadeus Group S.R.L. de actiuni BUCU, in scopul transferarii ulterioare catre persoanele mentionate in Sentinta Penala nr. 172F/2011, cat si pentru clarificarea conformitatii cu legea a aspectelor continute in cererea de completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016.

Pozitia actionarului Amadeus Group S.R.L. este exprimata in Adresa din data de 03.10.2016 atasata prezentului raport curent.

Deciziile Consiliului de Administratie mentionate mai sus au avut in vedere, in principal, urmatoarele aspecte:

A. Aspecte legale privind cererea de revocare a convocarii Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016

In data de **19.09.2016**, actionarul Manea Gelu, detinator al unui numar de 2.147.241 actiuni emise de societate, reprezentand 16,05% din capitalul social al Bucur Obor S.A., a inregistrat la Societatea Bucur Obor S.A. („**Societatea**”) o cerere de revocare a convocarii Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor pentru data de 20/21.10.2016 („**Cererea de revocare a convocarii**”).

Cererea de revocare a convocarii nu poate produce niciun efect juridic intrucat:

i) Cererea de revocare a convocarii este nelegala

Convocarea Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor pentru data de 20/21.10.2016 a fost publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea a IV-a, nr. 3141 din data de 30.08.2016 („**Convocarea**”), data de la care Convocarea a intrat in circuitul juridic.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Potrivit art. 117 alin. (2) din Legea societatilor nr. 31/1990, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare („**Legea nr. 31/1990**”), termenul de intrunire al adunarii nu poate fi mai mic de de 30 zile de la data publicarii convocarii relevante in Monitorul Oficial al Romaniei. Termenul de 30 zile se calculeaza „pe zile libere”, prima si ultima zi neintrand in calculul termenului.

In interiorul acestui termen legal de 30 zile, Consiliul de Administratie are dreptul sa decida modificarea, completarea sau revocarea convocarii, iar ulterior termenului este dezinvestit cu privire la respectiva convocare, adunarea generala urmand a se desfasura potrivit celor cuprinse in convocare.

Fata de cele de mai sus, concluzionam ca **la data de 19.09.2016 Consiliul de Administratie al Societatii era deja dezinvestit de Convocare, iar orice modificare, completare sau revocare a Convocarilor nu este permisa de lege, fiind lovita de sanctiunea nulitatii absolute.**

In plus, retinem si faptul ca nicio norma juridica nu confera vreunui actionar, indiferent de cota de participare la capitalul social, dreptul sa solicite sau sa initieze revocarea unei convocari a adunarii generale a actionarilor, chiar si in conditiile in care initiativa convocarii ar apartine respectivului actionar. In schimb, actionarul are la indemana posibilitatea de a nu participa la respectiva adunare generala si/sau de a vota impotriva punctelor inscise pe ordinea de zi a respectivei adunari generale a actionarilor.

ii) Cererea de revocare a convocarii este neintemeiata

Fara a aduce atingere celor de mai sus, chiar si in cazul in care ar fi existat cel putin 30 zile intre data primirii Cererii de revocare a convocarii si data la care este convocata Adunarea Generala Extraordinara, dreptul de apreciere asupra oportunitatii revocarii apartine exclusiv Consiliului de Administratie al Societatii.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



In aceasta lumina, se poate observa ca motivele invocate de actionarul Manea Gelu in sprijinul Cererii de revocare a convocarii nu sunt intemeiate, intrucat operatiunile de rascumparare de actiuni si de majorare a capitalului social sunt reglementate de dreptul comun al societatilor, Legea nr. 31/1990 (art. 103¹ si art. 210 si urm.), iar nu de Legea nr. 297/2004 privind piata de capital. Asadar, aceste operatiuni pot fi decise si implementate de orice tip de societate pe actiuni, indiferent daca aceasta este sau nu admisa la tranzactionare pe o piata reglementata sau pe un sistem alternativ de tranzactionare.

Oricare din aceste operatiuni se poate derula atat pe o piata, cat si in afara pietei, daca societatea este listata pe o piata, dar si exclusiv in afara vreunei pieti, daca societatea nu este listata, listarea pe o piata nefiind o premisa a derularii acestora.

In concluzie, o hotarare judecatoreasca definitiva referitoare la suspendarea efectelor sau desfiintarea hotararilor Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor Societatii din data de 20.02.2015 de admitere la tranzactionare a actiunilor Societatii pe piata Aero nu are niciun impact asupra valabilitatii hotararilor care vor fi adoptate asupra punctelor inscise pe agenda Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor Societatii convocata pentru data de 20/21.10.2016.

De altfel, actiunile Societatii sunt libere la tranzactionare la aceasta data.

Independent de cele precizate mai sus, se poate observa ca actionarul Manea Gelu are o pozitie confuza in legatura cu Convocarea, solicitand deopotriva completarea ordinii de zi a acesteia, dar si revocarea Convocarii.

B. Aspecte legale privind cererea de completare a convocarii Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor convocata pentru data de 20/21.10.2016

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



In data de **12.09.2016**, actionarul Manea Gelu, detinator al unui numar de 2.147.241 actiuni emise de societate, reprezentand 16,05% din capitalul social al Bucur Obor S.A., a inregistrat la Societatea Bucur Obor S.A. („**Societatea**”) o cerere de completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor pentru data de 20/21.10.2016 („**Cererea de completare a convocarii**”), formulata in baza art. 117¹ din Legea nr. 31/1990.

Cu caracter general, notam faptul ca Cererea de completare a ordinii de zi, astfel cum a fost formulata, nu reprezinta o cerere de propuneri alternative de rezolutii la aspectele deja existente pe ordinea de zi a adunarii (cu alte cuvinte prima problematica nu reprezinta o varianta alternativa a aspectelor continute la punctul 2 al agendei Adunari Generale), ci puncte de rezolutii de sine statatoare.

a) Prima problematica solicitata prin Cererea de completare este urmatoarea:

1. “Varianta III – constand in dobandirea prin preluare cu titlu gratuit de actiuni proprii de catre Societate, astfel:

- i) mandatarea Consiliului de Administratie al Societatii pentru a efectua toate diligentele necesare preluarii cu titlu gratuit de la actionarul Amadeus Group SRL a numarului de 978.948 actiuni proprii prevazut de Sentinta penala 172F/2011, in conformitate cu legislatia aplicabila si in scopul mentionat la lit. ii); si
- ii) aprobarea transferarii directe de catre Societate a actiunilor dobandite potrivit celor de la lit. i), cu titlu gratuit, catre actionarii societatii fraudati mentionati in Sentinta penala nr. 172F/2011 si care nu au obtinut actiunile sustrase pana la respectiva data, transfer efectuat in scopul solutionarii de catre Societate a situatiei generate de Sentinta penala nr. 172F/2011 si asigurarii executarii acesteia; si
- iii) aprobarea imputernicirii Consiliului de Administratie al Societatii pentru contractarea de servicii de intermediere si/sau fiduciare necesare executarii hotararii adunarii generale de preluare si distribuire catre proprietarii prevazuti in sentinta penala 172F/2011 a actiunilor; si

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



ii) *aprobarea imputernicirii Consiliului de Administratie al Societatii pentru efectuarea demersurilor necesare recuperarii de catre Societate de la actionarul Amadeus Group SRL si de la fostul actionar Postovaru Laurentiu a cheltuielilor efectuate cu litigiile generate de Sentinta penala nr. 172F/2011 si punerea in aplicare a acesteia*".

i) Dupa receptia Cererii de completare a convocarii, **Consiliul de Administratie al Societatii a efectuat diligente, in conditiile legii, pentru a prelua cu titlu gratuit actiuni de la actionarul Amadeus Group S.R.L.** Mai precis, prin Adresa nr. 1610/27.09.2016, Societatea a solicitat actionarului Amadeus Group S.R.L. sa comunice daca Amadeus Group S.R.L. isi exprima consimtamantul fata de Societate sa predea acesteia, cu titlu gratuit, un "numar de 978.948 actiuni proprii prevazut de Sentinta penala nr. 172F/2011" "in scopul transferarii directe a acestora de catre Societate, cu titlu gratuit, catre actionarii Societatii fraudati mentionati in Sentinta penala nr. 172F/2011 si care nu au obtinut actiunile sustrase pana la respectiva data".

Prin Adresa nr. 1150/03.10.2016, **Amadeus Group S.R.L. a precizat ca nu isi exprima consimtamantul, in raport cu Societatea Bucur Obor S.A., sau cu oricare alta persoana, sa predea catre Bucur Obor S.A. sau catre orice alta persoana, cu titlu gratuit, actiuni emise de Bucur Obor S.A. aflate in proprietatea Amadeus Group S.R.L.**

ii) De asemenea, **actionarul Amadeus Group S.A. a precizat ca nu a emis niciodata catre dl. Manea Gelu nicio oferta de donatie sau transfer de actiuni catre Bucur Obor S.A. In consecinta acestuia nu-i este conferita vocatia legala pentru a avansa catre Societate si actionarii acesteia o atare propunere de rezolutie.**

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



iii) Se poate retine si faptul ca **Amadeus Group S.R.L. nu are nicio legatura cu Sentinta penala 172F/2011 si nici vreo obligatie legala sau conventionala fata de persoanele care au fost fraudate in urma cu 18 ani de catre persoanele condamnate prin Sentinta penala 172F/2011.**

De asemenea, **Societatea nu are cunostinta despre existenta vreunei hotarari judecatoresti in contradictoriu cu Amadeus Group S.R.L. prin care aceasta sa fie obligata sa predea din propriul patrimoniu actiuni catre Societate sau catre vreo alta persoana fizica sau juridica, cu titlu gratuit, oneros sau cu orice alt titlu.**

iv) **Actionarul Manea Gelu nu a insotit propunerea denumita „Varianta III” si de un in scris care sa contina o oferta de donatie de actiuni sau de un alt act translativ de proprietate de actiuni care sa emane de la actionarul Amadeus Group S.R.L.**

In consecinta, este evident ca solicitarea de a introduce acest punct pe ordinea de zi a ramas fara obiect intrucat Societatea a facut toate demersurile solicitate de catre Gelu Manea, respectiv a intrebat Amadeus Group S.R.L. daca intelege sa predea, cu titlu gratuit, actiuni BUCU catre Societate.

v) **Pe de alta parte, sustragerea de actiuni depozitate in conturile actionarilor existenti, alesi aleatoriu si fara titlu de catre actionarul Manea Gelu si/sau de Adunarea Generala a actionarilor, pe baza Cererii de completare a convocarii formulata de Manea Gelu, si transferarea acestora catre persoanele mentionate in Sentinta nr. 172F/2011 nu este permisa de lege si nici nu este prerogativa organelor statutare ale Bucur Obor S.A.**

Solutiile propuse si adoptate de Adunarea Generala a actionarilor trebuie sa fie legale si posibile, cerinte neindeplinite de propunerea actionarului Manea Gelu.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



vi) Adunarea Generala Extraordinara a actionarilor nu are prerogative legale pentru solutii individuale sau colective de deposedare integrala sau pro-rata a actionarilor Societatii, intrucat legea nu permite ca Societatea si organele sale statutare sa poata dispuna fara titlu de bunurile asociatilor, in speta de actiunile acestora.

Societatea se afla intr-o imposibilitate obiectiva de a actiona in directia propusa de actionarul Manea Gelu, intrucat **nu exista nici un text de lege si niciun ordin sau hotarare judecatoreasca care sa permita asociatilor unei societati sa actioneze in directia propusa de acesta.**

Fata de imprejurarile de mai sus, activitatile cuprinse in prima propunere de completare a ordinii de zi reprezinta o veritabila instigare a Societatii si a actionarilor Societatii la furtul actiunilor aflate in proprietatea Amadeus Group S.R.L.

Consiliul de Administratie aduce in fata actionarilor doua propuneri de rezolvare a situatiei generate de Sentinta penala nr. 172F/2011, propuneri fundamentate pe Legea nr. 31/1990 si aflate in competenta Adunarii Generale Extraordinare a actionarilor, potrivit legii.

Se poate aprecia ca prin propunerea sa, **dl. Gelu Manea incearca sa deturneze fara drept activitatea organului suprem decizional al Societatii (Adunarea Generala a actionarilor), in interes propriu.**

vii) In subsidiar, Consiliul de Administratie retine ca **afirmatia actionarului Gelu Manea ca „majoritatea actiunilor furate se regasesc la Laurentiu Postovaru” este inexacta**, intrucat nu a probat existenta niciunei hotarari judecatoresti in contradictoriu cu acest actionar care sa il desemneze drept proprietar al actiunilor furate, ci numai speculatii si montaje factice ale actionarului Manea Gelu.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J46/365/1991, RO19



Societatea nu are cunostinta de existenta vreunei hotarari judecatoresti executorii sau de vreun alt document din care sa reiasa, fara echivoc, ca actiunile detinute de actionarii pagubiti prevazuti in Sentinta penala nr. 172F/2011 se gasesc in patrimoniul actionarilor Postovaru Laurentiu si/sau Amadeus Group S.R.L.

Sentinta penala nr. 172F/2011 nu lamureste care anume actionari ai Societatii au cumparat sau dobandit actiunile sustrase, iar nicio institutie a pietei de capital nu a clarificat acest aspect pana in prezent. In mod evident, respectivele actiuni s-ar fi putut tranzactiona in cei peste 17 ani de la data sustragerii din cont de sute de ori, de catre diversi vanzatori si cumparatori de buna credinta.

Pana la proba contrarie, Societatea este obligata sa considere toti detinatorii de actiuni inregistrati in Registrul actionarilor Societatii ca fiind dobanditori si detinatori de buna credinta ai respectivelor actiuni.

Se observa pasivitatea actionarilor fraudati atat in a identifica cumparatorii sau dobanditori actuali ai actiunilor sustrase, cat si in a transforma obligatia de restituire in cont a actiunilor in drept de creanta (despagubire).

Societatea nu are posibilitatea si niciun mecanism prin care sa poata sa reconstituie sirul tranzactiilor bursiere si al cumparatorilor sau al ultimului detinator si sa asigure restituirea in natura a actiunilor, din clasa de actiuni aflata in circulatie la acest moment, catre actionarii fraudati.

Bucur Obor S.A. si Depozitarul Central S.A. nu sunt parti responsabile civilmente in Sentinta nr. 172F/2011, astfel ca orice cost implicat de solutia gasita situatiei create Societatii de aceasta hotarare judecatoreasca ar trebui recuperat de la cei condamnati si partile responsabile civilmente, iar solutia identificata trebuie sa angreneze costuri cat mai reduse, care sa poata fi efectiv recuperate.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Asadar, cu vadita rea-credinta, Manea Gelu omite faptul ca oricare dintre actionari, inclusiv acesta, au cumparat actiuni fara a avea sau a putea cunostinta daca acestea faceau obiectul unor ordine de vanzare introduse in sistemul electronic care a deservit piata Rasdaq de catre intermediari vanzatori care nu au avut consimtamantul proprietarilor respectivelor actiuni.

Simpla imprejurare ca o persoana a cumparat actiuni de pe piata de capital la vreuna din cele 44 de companii listate, mentionate in Sentinta penala nr. 172F/2011 (ex. Antibiotice S.A. Iasi, Sicomed S.A. Bucuresti, Rulmentul S.A. Brasov, Alprom S.A. Slatina, Romcim S.A.-Lafarge, Compa S.A. Sibiu, Electroputere S.A. Craiova, Electroaparataj S.A. Bucuresti) in perioada 1998-1999 nu este de natura sa dovedeasca faptul ca actiunile respective ar fi provenit de la actionarii pagubiti prevazuti in Sentinta penala nr. 172F/2011 si nici sa indreptateasca Societatea Bucur Obor S.A. sau acele companii sa transfere gratuit actiuni din contul actionarilor prezenti.

viii) Solutiile supuse votului actionarilor au in vedere eliminarea riscurilor legale, financiare, functionale si operationale suportate de Societate, precum si a abuzurilor savarsite impotriva drepturilor societare ale majoritatii covarsitoare a actionarilor Bucur Obor S.A., izvorate din si/sau legate de activitatea litigioasa derulata impotriva Societatii, prin specularea dispozitivului Sentintei penale nr. 172F/2011, de catre actionarul Gelu Manea si cele cateva persoane grupate in jurul acestuia.

ix) Se poate observa ca **actionarul Manea Gelu si cele cateva persoane grupate in jurul acestuia au un interes contrar Societatii Bucur Obor S.A. in chestiunea solutionarii situatiei generata de Sentinta penala nr. 172F/2011 (inclusiv prin emiterea Cererii de completare a convocarii, a Cererii de revocare a convocarii si prin exprimarea votului asupra oricarei solutii aflata pe ordinea de zi a adunarii generale)**, intrucat cele peste 50 de procese pe care le-a declansat impotriva Societatii sunt motivate in principal de Sentinta penala nr. 172F/2011.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



In mod abuziv si nelegal, acesta a solicitat, printre altele, suspendarea organizarii adunarilor generale, suspendarea obligatiei Depozitarului Central de a furniza Societatii Registrul Actionarilor, anulara/suspendarea tuturor hotararilor Adunarilor Generale ale actionarilor Bucur Obor S.A.

In timp ce dl. Manea Gelu (si cele cateva persoane aflate in intelegere cu acesta), in calitate de reclamant in litigii, doreste sa castige procesele prin specularea argumentului ca actionarii fraudati nu au fost reinscrisi in Registrul actionarilor Bucur Obor S.A., Societatea Bucur Obor S.A., in calitate de parata in aceleasi litigii, este interesata de respingerea actiunilor civile astfel motivate de dl. Manea Gelu si cele cateva persoane grupate in jurul acestuia.

Actionarul Manea Gelu (si cele cateva persoane aflate in intelegere cu acesta) se foloseste in concret si fara echivoc de pretextul Sentintei nr. 172F/2011 pentru a paraliza vointa sociala si activitatea societatii Bucur Obor S.A., prin atacarea fiecarei hotarari a organului suprem decizional al societatii, Adunarea Generala a actionarilor, urmarind de fapt zadarnicirea masurilor luate de Adunarea Generala a actionarilor impotriva sa.

Intentiile sale au fost, de altfel, sesizate de instantele de judecata, acestea retinand ca dl. Manea Gelu, impreuna cu interpusii sai, nu actioneaza in interesul societatii. Astfel, in Dosarul nr. 21695/3/2016, in care acesta a solicitat suspendarea dreptului Societatii de a convoca adunarea generala a actionarilor, instanta a retinut ca Manea Gelu si interpusii sai se prevaleaza „**de calitatea lor de actionari ori persoane beneficiare ale dispozitiilor sentintei penale nr. 172F/25.02.2011 pronuntata de Tribunalul Bucuresti-Sectia a II-a Penala in dosarul nr. 12458.01/3/2016 in scopul de a impiedica functionarea normala a societatii parate.**”

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

149/365/1991, RO19



Nu in ultimul rand, este nereal si numarul de actiuni invocat de Gelu Manea, deoarece 22 de persoane mentionate in Sentinta penala nr. 172F/2011, care au facut demersuri pentru punerea in aplicare a acesteia, insumand aproximativ 16.000 de actiuni, au obtinut deja actiuni pe seama sentintei penale prin transferuri executate voluntar, cu aprobarea Autoritatii de Supraveghere Financiara, de catre actionarul Postovaru Laurentiu.

In fapt, singurul actionar care a luat masuri pentru buna desfasurare a activitatii Societatii, in contextul situatiei generate de Sentinta penala nr. 172F/2011, a fost actionarul majoritar.

xi) Desi detinea o tripla calitate de director general, administrator si actionar semnificativ al societatii Bucur Obor S.A., desi era informat si avea la dispozitie mijloace legale, pe toata durata procesului penal si ulterior pronuntarii Sentintei 172F/2011, dl. Manea Gelu nu a facut niciun demers pentru a proteja interesele societatii Bucur Obor S.A. si/sau ale actionarilor fraudati sau pentru a contribui la identificarea unor cai de despagubire a acestor persoane.

Fata de cele de mai sus, concluzionam ca **propunerea de completare a ordinii de zi in sensul preluarii cu titlu gratuit de catre Societatea Bucur Obor S.A. de actiuni aflate in proprietatea Amadeus Group S.R.L. este nelegala si ar putea fi calificata drept instigare la savarsirea infractiunii de furt de actiuni, motiv pentru introducerea sa pe ordinea de zi a Adunarii Generale a actionarilor nu este permisa si nici legalmente posibila.**

In acelasi timp, solicitarea a ramas fara obiect, intrucat Societatea a facut toate demersurile permise de lege pentru a prelua cu titlu gratuit actiuni de la actionarul Amadeus Group S.R.L.

b) A doua problematica solicitata prin Cererea de completare este urmatoarea:

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Atragerea raspunderii administratorilor de drept Rotaru Cristinel Ionel, Tiripa Gabriel Ciprian si Popescu-Cruceru Anca Sorina si administratorului de fapt Postovaru Laurentiu, pentru daunele cauzate societatii Bucur Obor S.A., conform art. 155 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 si art. 220 alin. 1 NCC."

i) Notam faptul ca nu exista un text de lege care sa permita atragerea raspunderii administratorilor in cadrul unei Adunari Generale convocata si desfasurata in baza art. 113 din Legea nr. 31/1990. Dimpotriva, din interpretarea art. 155 alin. (1) coroborat cu art. 111 si art. 155 alin. (3) din Legea nr. 31/1990, rezulta ca acest aspect este **prerogativa Adunarii Generale ordinare a actionarilor.**

ii) De asemenea, **nu exista niciun text de lege care sa defineasca administratorul "de facto/de fapt" mentionat in enuntul formulat de actionarul Manea Gelu.**

Actionarul Manea Gelu nu a furnizat Societatii si nici Societatea nu are cunostinta despre existenta vreunei hotarari judecatoresti irevocabile care sa fi constatat ca Postovaru Laurentiu a actionat in calitate de membru al organelor de administrare si/sau conducere ale Societatii.

Administrarea si conducerea Societatii sunt asigurate de catre Consiliul de Administratie si de Directorul General, si nu de catre Adunarea Generala a actionarilor. Daca s-ar admite contrariul, s-ar putea afirma despre orice actionar fara votul caruia nu s-ar fi putut adopta o hotarare in cadrul Adunarii Generale a actionarilor, indiferent de participatia detinuta la capitalul social, ca este un administrator de fapt al Societatii, ceea ce este absurd.

Organele de conducere ale Societatii, Consiliul de Administratie si Directorii Societatii, isi desfasoara activitatea in mod independent, in deplina conformitate cu prevederile legale aplicabile si fara influenta actionarilor sau a vreunei persoane din afara Societatii.

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19



Simpla împrejurare ca o persoana sau o entitate este actionar majoritar si intelege sa isi exercite votul in mod liber in cadrul adunarilor generale a actionarilor nu transforma in mod implicit aceasta persoana in administrator de fapt al unei societati.

iii) Actionarul Manea Gelu are la indemana un mecanism legal specific pentru atragerea raspunderii administratorilor, reglementat de art. 155¹ din Legea nr. 31/1990.

iv) Actionarul Manea Gelu face, in mod voit, grave confuzii in ceea ce priveste consecintele solutiilor propuse de catre Consiliul de Administratie in vederea rezolvarii situatiei generate de Sentinta penala nr. 172F/2011.

In acest sens, in primul rand trebuie subliniat faptul ca oricare dintre solutiile propuse de catre Consiliul de Administratie urmeaza sa fie aprobate sau respinse de catre Adunarea Generala convocata pentru data de 20/21.10.2016.

O eventuala raspundere a Consiliului de Administratie ar fi fost susceptibil a fi angajata doar in situatia in care acesta ar fi decis singur si/sau fara aprobarea prealabila a Adunarii Generale, oricare dintre solutiile existente pe ordinea de zi. Simplul fapt de a face propuneri Adunarii Generale a actionarilor, propuneri care nu produc niciun efect pana cand nu sunt aprobate de Adunarea Generala a actionarilor, nu poate sa angajeze raspunderea acestuia.

Totodata, mentionam ca actionarii Societatii sunt suverani in a decide daca inteleg sa solutioneze situatia generata de Sentinta penala nr. 172F/2011 prin rascumpararea de actiuni proprii de catre Societate sau prin majorarea capitalului social al Societatii prin emiterea de actiuni noi, fiind o apreciere de oportunitate, iar nu de legalitate precum pretinde actionarul Manea Gelu (ambele operatiuni de capital fiind reglementate si permise de Legea nr. 31/1990).

De asemenea, retinem si ca nu exista nicio fapta ilicita care sa genereze un eventual prejudiciu pentru Societate sau actionari, urmare a unei majorari de capital, asa cum gresit evoca actionarul Gelu Manea.



Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J407365/1991, RO19

Montajul juridic al propunerii de majorare a capitalului social propus actionarilor este realizat in deplin acord cu prevederile legale incidente, cu un numar suficient de actiuni noi, la un pret de emisiune adecvat cauzei operatiunii de majorare a capitalului social si a subscrierii de actiuni (pentru transferarea gratuita catre persoanele fraudate), si cu garantii eficiente de atingere a finalitatii urmarite de Societate si remedii adecvate in caz de esec al transferarii actiunilor de la actionarul implicat in etapa II a majorarii capitalului social catre persoanele fraudate mentionate in Sentinta penala nr. 172F/2011.

Majorarea capitalului social se va realiza cu posibilitatea actionarilor inregistrati in Registrul actionarilor Societatii de la data de inregistrare sa isi pastreze cota de participare, asadar cu acordarea dreptului de preferinta la subscrierea actiunilor noi, la un pret preferential (0,1 RON/actiune).

Participarea actionarului la operatiunea de majorare a capitalului social este un drept al actionarului si nu o obligatie. De altfel, actionarii care nu sunt de acord cu oportunitatea demersului propus au dreptul sa voteze „impotriva” acestuia, dreptul de a nu subscrie, precum si dreptul de a dispune de actiuni prin vanzarea acestora anterior datei de inregistrare aferenta Adunarii Generale.

Societatea nu va angaja, direct sau indirect, fonduri proprii, si nu va dobandi actiuni proprii. Societatea va suporta numai costurile obisnuite ale unei operatiuni de majorare a capitalului social (intermediar, A.S.F., O.R.C.B., Depozitarul Central S.A., R.A.M.O.).

Intreaga operatiune de majorare a capitalului social este generata exclusiv de nevoia intreruperii parcursului litigios, sicanator si riscant pentru viata societara, in care a fost angrenata Societatea de catre actionarul Manea Gelu si cele cateva persoane aflate in intelegere cu acesta, avand ca scop declarat protectia drepturilor unor terte persoane (din Sentinta penala nr. 172F/2011).

Bucur Obor S.A.

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

J40/365/1991, RO19

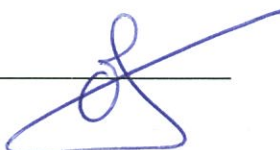
Fata de cele de mai sus, concluzionam ca **propunerea de completare a ordinii de zi in sensul atragerii raspunderii administratorilor este nelegala, motiv pentru care nu este permisa introducerea sa pe ordinea de zi a acestei Adunari Generale.**

Nu mai sunt alte evenimente de raportat.

Societatea BUCUR OBOR S.A.

Director General – Presedinte Consiliul de Administratie

Cristinel-Ionel ROTARU



S.C. BUCUR OBOR S.A.		
REGISTRATURA GENERALĂ		
INTRARE NR.	1150	
Ziua	Luna	Anul
03	10	2016

Catre: **CONSILIUL DE ADMINISTRATIE AL BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, sector 2

Subsemnatul Laurentiu Postovaru, in nume personal si in calitate de asociat unic si administrator al Societatii Amadeus Group S.R.L., cu sediul in Mun. Bucuresti, Intr. Albinari nr. 7, sector 2, va transmit prezentul

RASPUNS

la adresa Societatii Bucur Obor S.A. nr. 1610 din data de 27.09.2016, prin care mi se solicita punctul de vedere cu privire la aspectele care se refera la persoana si patrimoniul societatii Amadeus Group S.R.L., cuprinse in Cererea de Completare a ordinii de zi a Adunarii Generale Extraordinare a Actionarilor Bucur Obor S.A. convocata pentru data de 20/21 Octombrie 2016, formulata de catre actionarul Manea Gelu si primita de Societatea Bucur Obor S.A. la data de 12.09.2016.

In ceea ce priveste intrebarile adresate de Societatea Bucur Obor S.A., va rog sa gasiti in continuare raspunsurile in mod punctual:

1. **Intrebare:** „Daca pana la data prezentei, Amadeus Group S.R.L. a emis catre actionarul Societatii, dl. Gelu Manea, vreo oferta de predare catre Societate, cu titlu gratuit, a unui „numar de 978.948 actiuni proprii prevazut de Sentinta penala nr. 172F/2011” “in scopul transferarii directe a acestora de catre Societate, cu titlu gratuit, catre actionarii Societatii fraudati mentionati in Sentinta penala nr. 172F/2011 si care nu au obtinut actiunile sustrase pana la respectiva data”.

In caz afirmativ, va rugam sa ne comunicati o copie certificata a in scrisului care probeaza existenta acestei intentii.”

Raspuns: Amadeus Group S.R.L. **nu a emis** catre Bucur Obor S.A. sau catre oricare dintre actionarii actionarii acesteia, inclusiv catre dl. Gelu Manea, vreo oferta de predare cu titlu gratuit, a vreunui numar de actiuni detinute de Amadeus Group S.R.L.

2. **Intrebare:** „Independent de cele de la pct. 1, va rugam sa ne comunicati daca Amadeus Group S.R.L. isi exprima consimtamantul, in raport cu Societatea, sa predea acesteia, cu titlu gratuit, “un numar de 978.948 actiuni proprii prevazut de Sentinta penala nr. 172F/2011” “in scopul transferarii directe a acestora de catre Societate, cu titlu gratuit, catre actionarii Societatii fraudati mentionati in Sentinta penala nr. 172F/2011 si care nu

au obtinut actiunile sustrase pana la respectiva data”.

Raspuns: Amadeus Group S.R.L. **nu isi exprima consimtamantul**, in raport cu Societatea Bucur Obor S.A., sau cu oricare alta persoana, sa predea catre Bucur Obor S.A. sau catre orice alta persoana, **cu titlu gratuit**, actiuni emise de Bucur Obor S.A. aflate in proprietatea Amadeus Group S.R.L.

3. **Intrebare:** *„Independent de cele de la pct. 1. si 2., va rugam sa ne informati daca aveti cunostinta despre vreo hotarare judecatoreasca care sa oblige Amadeus Group S.R.L. sa predea Societatii un “numar de 978.948 actiuni proprii prevazut de Sentinta penala nr. 172F/2011”. In caz afirmativ, va rugam sa ne puneti la dispozitie o copie certificata a respectivei hotarari judecatoresti.”*

Raspuns: **Nu exista vreo hotarare judecatoreasca** in contradictoriu cu Amadeus Group S.R.L. prin care aceasta sa fie obligata sa predea din propriul patrimoniu actiuni BUCU, nici catre Bucur Obor S.A., nici catre vreo alta persoana fizica sau juridica, cu titlu gratuit, oneros sau cu orice alt titlu.

4. **Intrebare:** *„Care este punctul de vedere al Amadeus Group S.R.L. fata de alegatiile actionarului Societatii, dl. Gelu Manea, continute in Cererea de completare, care justifica propunerea de completare a ordinii de zi mai sus referita – documentul este disponibil pe pagina web a Societatii www.bucurobor.ro”.*

Raspuns: Toate actiunile detinute de Amadeus Group S.R.L. au fost **cumparate in mod legal**, pe o piata reglementata, acestea fiind integral platite, fara exceptie, la pretul de tranzactionare din perioada respectiva.

Precizez ca nici subsemnatul, nici societatea Amadeus Group S.R.L., **nu am fost parte in procesul penal in care a fost pronuntata Sentinta penala nr. 172F/2011** care vizeaza, pe langa Bucur Obor S.A., si alte aproximativ 50 de societati comerciale la care s-au furat actiuni.

Cu consideratie,

Laurentiu Postovaru

in nume personal si pentru Amadeus Group S.R.L.

