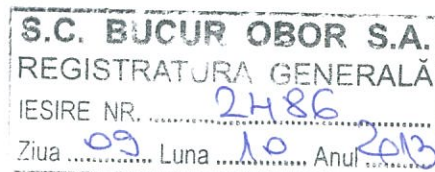




# SOCIETATEA COMERCIALĂ **BUCUR OBOR**

Societate pe acțiuni cu capital integral privat

Magazinul Universal Bucur Obor - Șos. Colentina nr. 2, sector 2, București  
Centrală: 252 63 82; 252 63 96 – secretariat: 252 59 34/35; fax: 252 83 71  
ORCB: J40/365/1991; CUI: 19, Atribut Fiscal RO; CAPITAL SOCIAL: 1.337.575 lei  
IBAN RO71 BTRL 04401 2028 29264XX, Banca Transilvania - Suc. Bucur Obor  
E-mail: secretariat@bucurobor.ro  
Web: www.bucurobor.ro



## **RAPORT CURENT al S.C. "BUCUR OBOR" S.A.**

**Data raportului : 09.10.2013**

**Sediul social :** Șos. Colentina nr. 2, sector 2, București

**Nr. telefon/fax :** 252.59.35/252.83.71

**Nr. și data înregistrării la ORCTB:** J40/365/1991 din 09.02.1991

**Codul de identificare fiscală :** RO 19

**Clasa, tipul, numărul și principalele caracteristici ale valorilor mobiliare emise de S.C. "BUCUR OBOR" S.A. :** capitalul social de 1.337.575 RON cuprinde 13.375.750 acțiuni nominative având o valoare nominală de 0,10 lei.

### **Eveniment de raportat:**

**Litigiul care formează obiectul dosarului 27868/3/2013 pe rolul Tribunalului București, Secția a VI-a Civilă, având ca obiect cerere de autorizare a convocării AGA de către acționarul SC Amadeus Group SRL, cu ordinea de zi: "1. Revocarea administratorilor SC Bucur Obor SA; 2. Alegerea consiliului de administrație al SC Bucur Obor SA; 3. Fixarea remunerației convenite membrilor consiliului de administrație al SC Bucur Obor SA; 4. Mandatarea persoanei care va îndeplini actele și formalitățile de înregistrare în registrul comerțului a hotărârilor adoptate de adunarea generală a acționarilor SC Bucur Obor SA".**

În data de 26.08.2013, Tribunalului București a comunicat societății că pe rolul acestei instanțe se află dosarul nr. 27868/3/2013, având ca obiect cerere formulată de acționarul S.C. Amadeus Group S.R.L. privind autorizarea convocării unei adunări generale ordinare a acționarilor Bucur Obor S.A.

La data de 20.09.2013 societatea a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat, pe cale de excepție și pe fond, respingerea acțiunii reclamantei S.C. Amadeus Group S.R.L..

La aceeași dată Bucur Obor S.A. a formulat în dosarul nr. 27868/3/2013 și o cerere reconvențională solicitând, în contradictoriu cu reclamanta S.C. Amadeus Group S.R.L., dar și cu Postovaru Laurențiu (acționar al Bucur Obor S.A., dar, în același timp, și asociatul unic și administrator al S.C. Amadeus Group S.R.L.), suspendarea dreptului de vot al celor doi acționari până la stabilirea structurii actuale reale a acționariatului Bucur Obor SA, rezultată din aplicarea dispozițiilor executorii ale sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004.

Prin întâmpinare, Bucur Obor SA a susținut următoarele apărări, pe care le redăm succint:

**1. Excepția lipsei calității procesuale active a reclamantei** față de dispozițiile art. 23 alin. (2) din Actul Constitutiv al S.C. Bucur Obor S.A. care prevăd că: "*Administratorii sunt obligați să convoace de îndată adunarea generală, la cererea acționarilor reprezentând 1/10 din capitalul social (...)*". Întrucât reclamanta pretinde că deține acțiuni care reprezintă 7,82% din capitalul social, deci mai puțin de 1/10 (10%) din capitalul social, nu îndeplinește condiția cerută de art. 23 alin. (2) din Actul Constitutiv al S.C. Bucur Obor S.A. pentru a avea dreptul să solicite consiliului de administrație și instanței de judecată convocarea adunării generale a acționarilor.

**2. Excepția inadmisibilității acțiunii**, față de dispozițiile art. 531 NCPC.

Cererea reclamantei nu îndeplinește cele două condiții cumulative impuse de art. 119 alin. (1) din Legea 31/1990 și ridică obiecțiuni atât cu privire la procentul de capital social deținut de reclamantă cât și cu privire la conținutul ordinii de zi, care nu cuprinde dispoziții de competența adunării convocate, astfel că cererea reclamantei are un caracter contencios și atrage incidența prevederilor art. 531 NCPC, respectiv consecința respingerii acțiunii.

**3. Pe fondul cauzei, Bucur Obor SA a arătat că cererea reclamantei este neîntemeiată**, având în vedere următoarele argumente:

**a)** Cererea de autorizare a convocării Adunării Generale a Acționarilor S.C. Bucur Obor S.A este formulată cu rea-credință, în scop șicanatoriu, fiind astfel încălcate prevederile art. 136<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990.

Solicitarea acționarului Amadeus Group S.R.L. și, ulterior, a domnului Laurențiu Postovaru, de convocare a Adunării generale a acționarilor Bucur Obor S.A. pentru schimbarea administratorilor societății, a fost formulată în contextul în care au început demersurile de punere în aplicare a sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004.

Prin sentința penală 172/F/25.02.2011, publicată pe site-ul Tribunalului București la adresa <http://tmb.ro/index.php/archives/521>, se dispune anularea unor tranzacții frauduloase efectuate în perioada noiembrie 1998–februarie 1999 și reînscrierea ca acționari a unui număr de 1344 de persoane cu 978.948 acțiuni, reprezentând 7,3188% din capitalul social al Bucur Obor S.A..

Din analiza evidențelor de care dispune societatea privind evoluția deținerilor acționarilor Bucur Obor S.A. în perioada noiembrie 1998–februarie 1999 când au fost realizate tranzacțiile frauduloase, rezultă că în această perioadă deținerile acționarilor Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru au crescut cu 866.801 acțiuni, reprezentând 6,4804 % din capitalul social al Bucur Obor S.A..

Rezultă că o parte sau toate acțiunile Bucur Obor S.A. cumpărate, în perioada încriminată, de Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru provin din tranzacții frauduloase.

Punerea în aplicare a dispozitivului sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004 ar putea determina o diminuare semnificativă a deținerilor celor doi acționari la Bucur Obor S.A., fapt ce ar schimba atât cota deținerilor acestora și a numărului de drepturi de vot, dar ar putea să afecteze și deținerile actuale aparente ale reclamantei Amadeus Group S.R.L, astfel încât acestea să fie mai mici decât 7,82%, cât declară acest acționar prin cererea introductivă.

Ambii acționari, atât Amadeus Group S.R.L. cât și Laurențiu Postovaru, cunosc faptul că împotriva Bucur Obor S.A. au fost îndreptate acțiuni de repunere în posesie a acționarilor deposedați de acțiuni în mod fraudulos, iar actualii administratori au început demersurile, alături de autoritățile și la instituțiile în drept pentru clarificarea situației acționariatului și punerea în aplicare a dispozitivului sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004, respectiv reînscrierea celor 1.344 persoane deposedate fraudulos de acțiuni, ceea ce ar însemna luarea de acțiuni din contul Amadeus Group SRL și Postovaru Laurențiu, și pe cale de consecință, diminuarea procentului de dețineri ale acestora la Bucur Obor S.A..

Amânarea clarificării situației acționariatului, ar fi susceptibilă să permită acționarilor Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru exercitarea unor drepturi, inclusiv de vot și de încasare a unor dividende care, în realitate, ar putea să nu le aparțină, având în vedere potențialele efecte ale aplicării sentinței penale menționate, condiții în care hotărârile adoptate prin votul nelegitim exprimat de cei doi acționari în cauză vor fi anulate, cu producerea de prejudicii pentru societate și ceilalți acționari, precum și pentru cei 1.344 de acționari deposedați ilegal de acțiunile care au ajuns în portofoliul acționarilor Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru.

Față de cele de mai sus, rezultă în mod evident că acționarii Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru au interese contrare față de cele ale celorlalți acționari și față de cele ale societății, iar cererea lor urmărește realizarea unui interes exclusiv propriu, respectiv acela de a-și menține drepturi susceptibil mai mari decât cele reale în raport cu ceilalți acționari sau cu societatea, situație de fapt care vine în contradicție cu principiile impuse prin dispozițiile art. 136<sup>1</sup> din Legea nr. 31/1990.

**b)** Comunicarea societății Bucur Obor S.A. către acționarul reclamant Amadeus Group S.R.L. a aspectelor nelegale și nestatutare cuprinse în cererea pe care a formulat-o nu reprezintă refuz nejustificat de convocare a adunării generale a acționarilor.

Temeiul de drept eronat din conținutului cererii de convocare formulate de acționarul Amadeus Goup SRL nu este un simplu pretext, contrar realității și prevederilor legale, întrucât art. 243 alin. 11 invocat de reclamantă chiar nu există în Legea 31/1990.

Publicitatea informațiilor referitoare la calificarea profesională a persoanelor propuse pentru funcția de administrator nu este o simplă formalitate ci este o garanție impusă de lege pentru ca toți acționarii să-și exprime votul în reală cunoștință de cauză.

Acționarul Amadeus Group S.R.L. nu și-a susținut propunerea de alegere a noilor administratori cu documente anexate convocatorului, așa cum susține în cererea de chemare în judecată, ci a atașat convocatorului doar o singură filă prin care a nominalizat persoanele propuse pentru funcțiile de administratori, arătând doar care este localitatea de domiciliu și profesia acestor persoane, fără să aducă la cunoștință celorlalți acționari nicio informație despre activitatea și competența managerială a acestor persoane sau orice alte informații care să le recomande acționarilor alegerea corectă a viitorilor administratori, nu doar votul asupra unei liste de trei persoane.

Neincluderea în convocator sau în documentația atașată acestuia a tuturor informațiilor referitoare la calificarea profesională a persoanelor propuse pentru funcția de administrator reprezintă un viciu semnificativ al procedurii de convocare a AGA, deoarece acționarii trebuie să cunoască nu doar profesia persoanelor propuse, ci, ÎN SPECIAL, EXPERIENȚA profesională și în administrarea societăților comerciale pe care respectivele persoane le au, astfel încât acționarii să fie în deplină cunoștință de cauză atunci când își încredințează voturile și, pe cale de consecință, ÎNCREDEREA, către o persoană pentru acordarea mandatului de administrator.

Încălcarea Actului constitutiv al societății de către reclamantă nu s-a făcut din eroare, deoarece acest document este cunoscut reclamantei, fapt dovedit și prin anexarea actului constitutiv la cererea introductivă.

Obiecțiunile cu privire la încălcarea Actului Constitutiv al societății, pe care le-am detaliat la punctele anterioare, nu sunt deloc neîntemeiate atâta vreme cât ordinea de zi stabilită de acționarul reclamant, propune fixarea remunerației administratorilor cu toate că remunerația administratorilor este deja fixată prin actul constitutiv iar orice altă hotărâre a acționarilor cu privire la această problemă înseamnă modificarea Actului Constitutiv.

Pe cale de consecință, având în vedere viciile cererii inițiale a acționarului Amadeus Group S.R.L., adresată societății Bucur Obor S.A., cerere reiterată ulterior, parțial, însă cu aceleași vicii, și de către acționarul Postovaru Laurențiu, Consiliul de Administrație s-a aflat în imposibilitate de a da curs solicitării inițiale a acționarului Amadeus Group S.R.L., în condițiile în care mandatul acordat administratorilor presupune protejarea patrimoniului societății, sens în care administratorii Bucur Obor S.A. sunt obligați să vegheze ca societatea să nu fie expusă riscurilor de plată a unor eventuale prejudicii către unii dintre acționari ca urmare a acțiunii altor acționari.

c) În plus, Bucur Obor S.A. a mai arătat că cererea de chemare în judecată formulată de acționarul Amadeus Group S.R.L. este informă din punct de vedere procedural, având în vedere că petitul cererii de chemare în judecată nu cuprinde ordinea de zi a Adunării Generale ce se solicită a fi convocată și nici persoana care urmează a fi împuternicită să convoace și să prezideze Adunarea Generală.

Prin cererea reconvențională Bucur Obor S.A. a solicitat, în contradictoriu cu S.C. Amadeus Group S.R.L., dar și cu Postovaru Laurențiu (acionar al Bucur Obor SA, dar, in acelasi timp, si asociatul unic si administrator al S.C. Amadeus Group S.R.L.), suspendarea dreptului de vot al celor doi acționari până la stabilirea structurii actuale a acționariatului Bucur Obor S.A., rezultată din aplicarea dispozițiilor executorii ale sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004.



Cererea reconvențională este motivată cu următoarele argumente:

Deși acționarul Amadeus Group S.R.L., având un număr aparent de acțiuni reprezentând 7,82% din capitalul social al Bucur Obor S.A., se consideră acționar îndreptățit să formuleze cerere de convocare a adunării generale a acționarilor, Bucur Obor S.A. a învederat Onoratei Instanțe că un număr de 866.801 acțiuni deținute în prezent de Amadeus Group S.R.L. și de asociatul unic/administrator al acesteia, Postovaru Laurențiu, deci un procent de 6,4804 % din capitalul social al Bucur Obor S.A., este achiziționat de către acestia în anii 1998-1999, când au fost tranzacționate pe piață în mod fraudulos acțiuni BUCU, fără acordul celor 1.344 de persoane, proprietari de drept ai celor 978.948 acțiuni ce reprezenta 7,3188% din capitalul social al Bucur Obor S.A.

În legătură cu această situație de fapt instanțele penale au stabilit cu autoritate de lucru judecat anularea tranzacțiilor frauduloase și repunerea părților în situația anterioară prin restituirea acțiunilor proprietarilor în drept.

Astfel, prin sentința penală nr. 172F/25.02.2011 a Tribunalul București – Secția a II-a Penală, care reprezintă titlu executoriu, s-a dispus totodată *„obligarea deținătorului registrului de acțiuni (registrator), respectiv a societății comerciale unde creditorul deține acțiuni, la reînscrierea acestuia (acționarului) în registrul acționarilor”*.

În prezent, atât societatea Bucur Obor S.A., cât și societatea de registru care ține evidența acționariatului, sunt obligate să pună în executare sentința penală nr. 172F/25.02.2011, fiind înregistrate numeroase cereri de executare formulate de acționarii îndreptățiți la restituirea acțiunilor tranzacționate ilegal.

Punerea în executare a sentinței penale obligă astfel la identificarea tuturor persoanelor care au cumpărat acțiuni în perioada 1998-1999 și, așa cum rezultă din registrele acționarilor din acea perioadă, atât Amadeus Group SRL cât și Postovaru Laurențiu se află printre aceste persoane.

Este mai mult decât evident că o parte sau toate acțiunile cumpărate, în perioada incriminată, de Amadeus Group S.R.L. și Laurențiu Postovaru provin din tranzacții frauduloase. Punerea în aplicare a dispozitivului sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004 ar putea determina o diminuare semnificativă a deținerilor celor doi acționari, fapt ce ar schimba atât cota deținerilor acestora și a numărului de drepturi de vot, dar ar putea să afecteze și deținerile actuale aparente ale reclamantei Amadeus Group S.R.L., astfel încât acestea să fie mai mici decât 7,82%, cât declară acest acționar prin cererea introductivă.

Obligația de reînscrisere a părților civile în registrul acționarilor poate influența în mod semnificativ structura acționariatului și exercitarea drepturilor prevăzute de lege cu privire la convocarea adunărilor generale și exercitarea dreptului la vot.

Extrasul depus de acționarul Amadeus Group S.R.L., în calitate de reclamantă la dosarul cauzei, privind participația sa la capitalul social al Bucur Obor S.A., nu reflectă realitatea întrucât, la data emiterii acestui extras, Depozitarul Central fusese deja investit de către acționarii păgubiți cu cereri de executare a sentinței penale 172F/25.02.2011.

Așa cum am mai arătat, ambii acționari, atât reclamanta Amadeus Group S.R.L. cât și Laurențiu Postovaru, cunosc faptul că împotriva Bucur Obor S.A. au fost îndreptate acțiuni de repunere în posesie a acționarilor deposedați de acțiuni în mod fraudulos, iar actualii administratori au început demersurile, alături de

autoritățile și la instituțiile în drept, pentru clarificarea situației acționariatului și punerea în aplicare a dispozitivului sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, în dosarul nr. 12458.01/3/2004, respectiv reînscrierea celor 1.344 persoane deposedate fraudulos de acțiuni, ceea ce ar însemna luarea de acțiuni din contul Amadeus Group SRL și Postovaru Laurențiu, și pe cale de consecință, diminuarea procentului de dețineri ale acestora la Bucur Obor S.A..

De altfel, domnul Laurențiu Postovaru, administrator și asociat unic al reclamantei Amadeus Group S.R.L. și acționar el însuși al Bucur Obor S.A., cunoștea încă din anul 2000 faptul că este posibil ca să dețină "... *acțiuni suspecte a fi fost furate și care fac obiectul dosarului penal 340/P/1999*", așa cum rezultă explicit din adresa S.C. Active Internațional S.A. nr. 595/20.04.2000 comunicată domnului Laurențiu Postovaru referitor la punerea în aplicare a dispozițiilor Ordonanței C.N.V.M. nr. 101/12.04.2000. Acest act administrativ, care dispunea încă din anul 2000 ca acțiunile care au fost tranzacționate fraudulos să fie restituite proprietarilor de drept, a fost contestat atât de Postovaru Laurențiu cât și de Amadeus Group S.R.L., în contenciosul administrativ, în dosarul nr. 908/2000 al Curții de Apel București.

Având în vedere cele de mai sus, este evident că atât acționarul Amadeus Group S.R.L., cât și acționarul Postovaru Laurențiu, abuzează și vor abuza de drepturile de vot aferente acțiunilor care nu le aparțin decât aparent, aceste acțiuni aparținând în realitate celor 1.344 de acționari deposedați în mod fraudulos de acestea prin tranzacțiile ilegale anulate de instanța penală prin sentința 172/F/25.02.2011 a Tribunalului București - Secția a II-a Penală și prin Ordonanța CNVM 101/12.04.2000.

Pentru aceste motive, Bucur Obor S.A. a susținut prin cererea reconvențională că este imperios necesară suspendarea dreptului de vot al acționarilor Amadeus Group S.R.L. și Postovaru Laurențiu, în vederea protejării drepturilor legitime și intereselor celorlalți acționari, inclusiv ale celor 1.344 de persoane deposedate ilegal de acțiuni, precum și ale societății Bucur Obor S.A., interese și drepturi legitime ce pot fi prejudiciate prin adoptarea ilegală a unor hotărâri AGA pe baza numărului neadevărat de acțiuni și implicit a unui număr fals de voturi exprimate de cei doi acționari.

La data întocmirii raportului, dosarul nr. 27868/3/2013 nu are fixat termen de judecată.

Bucur Obor S.A. ca emitent al acțiunilor, a transmis pentru punerea în aplicare a dispozițiilor executorii ale sentinței penale nr. 172/F/25.02.2011 a Tribunalului București, rămasă irevocabilă prin decizia penală nr. 1585 din 15.05.2012 a Inaltei Curți de Casație și Justiție care dispune reînscrierea în Registrul acționarilor Bucur Obor S.A. a celor 1.344 de acționari deposedați prin tranzacții frauduloase anulate de instanțele penale, adrese, având anexate sentința penală nr. 172/F/2011, solicitând reînscrierea acționarilor, către următoarele instituții de reglementare și supraveghere ale pieței de capital:

- Adresa nr. 1722/08.07.2013 către Autoritatea de Supraveghere Financiară - Sectorul Instrumentelor și Investițiilor Financiare - Direcția de Supraveghere Tranzacții și Emitenți;

- Adresa nr. 1723/08.07.2013 către Depozitarul Central S.A.;
- Adresa nr. 1724/08.07.2013 către Casa de Compensare București S.A., fostă SNCDD S.A..

În urma acestor adrese, A.S.F. a răspuns în data de 23.08.2013, cu adresa nr. A/6527, că problema se află în analiză, urmând să informeze în mod corespunzător la finalizarea acesteia.

**Președinte C.A. - Director General**  
***jurist Gelu Manea***

