

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**  
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

**Catre:**

**Autoritatea de Supraveghere Financiara - Sectorul Instrumentelor si Investitiilor  
Financiare**

Splaiul Independentei nr. 15, sector 5, Bucuresti  
Fax: 021.659.60.51/021.659.64.36

**S.C. BUCUR OBOR S.A.**  
**REGISTRATURA GENERALA**  
IESIRE NR. 880  
Ziua 21 Luna 12 Anul 2020

**Societatea Bursa de Valori Bucuresti S.A.**

Bulevardul Carol I nr 34 - 36, etaj 14, sector 2, Bucuresti  
Fax: 021.312.47.22, [bvb@bvb.ro](mailto:bvb@bvb.ro)

**RAPORT CURENT al Societatii "BUCUR OBOR" S.A.**

conform Legii nr. 24/2017, Codului BVB-ATS si Regulamentului A.S.F. nr. 5/2018

Data raportului	<b>21.12.2020</b>
Denumirea entitatii emitente	<b>Societatea "BUCUR OBOR" S.A.</b>
Sediul social	<b>Soseaua Colentina nr. 2, sector 2, Bucuresti</b>
Numar de telefon/fax/email	<b>021/252.59.34; 021/252.83.71,</b> <a href="mailto:secretariat@bucurobor.ro">secretariat@bucurobor.ro</a>
Codul Unic de Inregistrare la Oficiul Registrului Comertului	<b>RO 19</b>
Numar de ordine in Registrul Comertului	<b>J40/365/09.02.1991</b>
Capital social subscris si varsat	<b>1.337.575 lei</b> impartit in <b>13.375.750</b> actiuni nominative avand o valoare nominala de <b>0,10</b> lei
Sistemul multilateral de tranzactionare pe care se tranzactioneaza valorile mobiliare emise de Bucur Obor S.A.	<b>Bursa de Valori Bucuresti – SMT, AeRO – Premium</b>
Codul LEI	<b>2138008PF4H4B6SSBT29</b>

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

### **EVENIMENTE IMPORTANTE DE RAPORTAT: Litigiile in care este implicata societatea**

Societatea Bucur Obor S.A. este parte in urmatoarele litigii care au fost solutionate si/sau sunt sau au intrat pe rolul instantelor de judecata **in semestrul II al anului 2020:**

#### **I. Litigii privind hotarari ale Adunarilor Generale ale Actionarilor societatii din anii 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020**

##### **a) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 26.03.2020**

###### **1. Dosar nr. 10191/3/2020**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ciocsan Marilena; Parat - Bucur Obor S.A.

Obiect fond: Actiune in anulara partiala a Hotararilor AGOA din data de 26.03.2020

Stadiu dosar: **Fond solutionat.** Prin Hotararea nr. 1357/30.07.2020, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata, si a respins actiunea ca neintemeiata. Hotararea judecatoreasca nu a fost comunicata.

##### **b) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 29.03.2019**

###### **2. Dosar nr. 11278/3/2019**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Intimati reclamanti - Gelu Manea; Manea Carmen; Ciocsan Marilena; Apelant parat - Bucur Obor S.A.; Intervenient - Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Actiune in anulara hotararilor AGOA din data de 29.03.2019

Stadiu dosar: **Apel.** Termen de judecata **20.01.2021.**

**Pe fond,** prin Hotararea nr. 3149/30.10.2019, instanta a admis cererea si a constatat nulitatea absoluta partiala a Hotararii AGOA din data de 29.03.2019, respectiv punctele 1, 2, 4 – 10. A obligat Bucur Obor sa plateasca reclamantului Manea Gelu suma de 3.695 lei, iar reclamantei Manea Carmen suma de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecata, reprezentand onorariu de avocat.

##### **c) Litigii referitoare la Hotararile AGEA din 01.04.2019**

###### **3. Dosar nr. 11646/3/2019**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Apelanti reclamanti - Gelu Manea; Manea Carmen; Ciocsan Marilena; Intimat parat - Bucur Obor S.A.

Obiect: Actiune in anulare a hotararilor AGEA din data de 01.04.2019

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: ***Solutionat definitiv.***

***In apel***, prin Hotararea definitiva nr. 1542/04.11.2020, instanta a respins apelul ca nefondat.

***Pe fond***, prin Hotararea nr. 2982/16.10.2019, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata, si a respins cererea ca neintemeiata.

**d) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 22.03.2018**

**4. Dosar nr. 12168/3/2018**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Apelanti reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Ciocsan Marilena; Intimat parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Constatare nulitate partiala hotarari AGOA din data de 22.03.2018

Stadiu dosar: ***Solutionat definitiv.***

***In apel***, prin Hotararea nr. 1797/16.12.2020, instanta a respins apelul ca nefondat. A admis exceptia tardivitatii completarii motivelor de apel. A respins cererea de completare a motivelor de apel ca tardiva. A respins cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile si cererea de sesizare a Curtii Constitutionale in vederea solutionarii a exceptiei de neconstitutionalitate avand ca obiect dispozitiile art. 132 alin. 2, art. 123 alin. 3 si art. 177 alin. 1 lit. a din Legea nr. 31/1990, in interpretarea ca in cadrul actiunii in nulitatea hotararii adunarii generale nu este admisibila cercetarea legalitatii registrului actionarilor. Cu drept de recurs in termen de 48 de ore de la pronuntare in ce priveste respingerea cererii de sesizare a Curtii Constitutionale. Definitiva in rest.

***Pe fond***, prin Hotararea nr. 240/01.02.2019, instanta a respins exceptia lipsei de interes, invocata de parata, ca neintemeiata. A respins cererea de chemare in judecata, ca neintemeiata. A respins cererea reclamantilor privind acordarea cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. A luat act ca parata isi rezerva dreptul de a solicita pe cale separata cheltuielile de judecata.

**e) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 21.03.2017**

**5. Dosar nr. 12259/3/2017**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Intimat - parat – Bucur Obor S.A.; Recurenti - reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen; Intimati reclamanti - Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena Viorica, Mircea Mihai, Ciocsan Marilena; Intimat – intervenient in numele altei persoane – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 21.03.2017

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Recurs**. I.C.C.J. a suspendat judecata recursului declarat de recurentii-reclamanti Manea Carmen si Manea Gelu impotriva incheierii din 30 ianuarie 2019 si a deciziei nr. 494 din 20 martie 2019 pronuntate de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila, in contradictoriu cu intimatii-reclamanti Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena Viorica, Mircea Mihai, Ciocsan Marilena si intimata-parata Bucur Obor S.A. si intimata-intervenienta Amadeus Group S.R.L, in temeiul art. 413 alin. 1, pct. 1 C.P.C., pana la solutionarea de catre Curtea Constitutionala a exceptiei de neconstitutionalitate. Fara nicio cale de atac.

**Solutionat definitiv. In apel**, prin Hotararea definitiva nr. 494/20.03.2019, instanta a respins cererea de sesizare a ICCJ in vederea pronuntarii unei hotarari prelabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, formulata de Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai, ca neintemeiata. A admis apelul formulat de apelanta-parata Bucur Obor S.A. impotriva sentintei civile nr. 3413/29.09.2017. A schimbat in parte sentinta apelata, in sensul ca a respins cererea de chemare in judecata formulata in contradictoriu cu parata Bucur Obor S.A., ca neintemeiata. Instanta a mentinut celelalte dispozitii ale sentintei civile apelate; a calificat exceptia lipsei de interes in formularea apelului incident, invocata de intimata-parata Bucur Obor S.A., ca fiind exceptia inadmisibilitatii formularii apelului incident. A respins exceptia inadmisibilitatii formularii apelului incident, invocata de intimata-parata Bucur Obor S.A., ca neintemeiata. A respins apelul incident formulat de apelantii-reclamanti Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai impotriva sentintei civile nr. 3413/29.09.2017, in contradictoriu cu intimata-parata Bucur Obor S.A., ca nefondat.

A admis cererea de interventie accesorie in interesul apelantei-parate Bucur Obor S.A., formulata de intervenienta accesorie Amadeus Group S.R.L. A respins cererea apelantilor-reclamanti Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena-Viorica, Ciocsan Marinela si Mircea Mihai de acordare a cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. A luat act ca apelanta-parata Bucur Obor S.A. si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata si ca intervenienta accesorie Amadeus Group S.R.L. si-a rezervat dreptul de a solicita cheltuieli de judecata pe cale separata.

**In fond**, prin Hotararea nr. 3413/29.09.2017, instanta a respins exceptia lipsei de interes invocata de parata, ca neintemeiata. A admis cererea de chemare in judecata si a constatat nulitatea absoluta partiala a Hotararii AGOA Bucur Obor S.A. adoptata la data de 21.03.2017, cu privire la punctele 1, 3-9.

**f) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 12.07.2016****6. Dosar nr. 29511/3/2016**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Parti: Recurenti (reclamanti) - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Bogdan Maria, Rusu Elena, Ciocsan Marilena; Intimat (parat) - Bucur Obor S.A.; Intimat (intervenient in numele altei persoane) – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 12.07.2016

Stadiu dosar: **Recurs (suspendat)**. La termenul din **12.03.2020**, I.C.C.J. in temeiul art. 413 alin. (1) pct.1 C.P.C., a suspendat judecata recursului declarat de recurentii-reclamanti Manea Gelu, Rusu Elena-Viorica, Manea Carmen, Ciocsan Marilena, Bogdan Maria si Ene Victoria impotriva Deciziei nr. 444/2019 din 6 martie 2019 si incheierii din 10 decembrie 2018 pronuntate de C.A.B. – Sectia a V-a Civila, in contradictoriu cu intimata-parata Bucur Obor S.A. si intimata-intervenienta in numele altei persoane Amadeus Group S.R.L., pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 132 alin. 9 teza II-a din Legea nr. 31/1990.

**Solutionat definitiv. In apel**, prin Hotararea definitiva nr. 444/06.03.2019, instanta a admis apelul declarat de Bucur Obor S.A. A respins apelul declarat de apelantii reclamanti ca nefondat. A schimbat sentinta apelata, in sensul ca a respins actiunea ca nefondata.

**In fond**, prin Hotararea nr. 1038/27.03.2017, instanta a admis actiunea si a constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGOA din data de 12.07.2016. A obligat parata la plata catre reclamanti a sumei de 2.500 lei cu titlu de cheltuieli de judecata (onorariu de avocat).

### **g) Litigii referitoare la pretinse Hotarari AGOA din 20.10.2016**

#### **7. Dosar nr. 39849/3/2016**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant - Amadeus Group S.R.L.; Parata - Bucur Obor S.A.; Petent - Manea Gelu; Mircea Mihai

Obiect: Ordonanta presedintiala privind suspendarea efectelor pretinselor Hotarari AGEA din data de 20.10.2016

Stadiu dosar: **Solutionat definitiv**. Prin Hotararea nr. 154/20.01.2017, instanta a admis cererea si a dispus *suspendarea executarii Hotararii AGEA din data de 20.10.2016 pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016*. Cererile de interventie formulate de Manea Gelu si Mircea Mihai au fost respinse de Curtea de Apel Bucuresti, definitiv, prin Hotararea nr. 2109/13.12.2016.

#### **8. Dosar nr. 39844/3/2016**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Amadeus Group S.R.L.; Parat – Bucur Obor S.A.; Intervenienti: Manea Gelu, Ciocsan Marilena

Obiect: Actiune in anulara Hotararilor AGEA din data de 20.10.2016

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin Incheierea de suspendare din 16.03.2018, instanta a admis cererile de suspendare a cauzei formulate de parata Bucur Obor S.A. si intervenientul Manea Gelu. In temeiul art. 413 alin. 1 pct. 2 NCPC *a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea definitiva a cauzelor penale ce fac obiectul dosarului nr. 12153/P/2016 inregistrat la Serviciul de Investigare a Criminalitatii Economice – Politia Sector 2 Bucuresti si nr. 1326/P/2016 inregistrat la Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti*. Cu recurs pe durata suspendarii.

La termenul din 25.09.2017, instanta a respins exceptia lipsei calitatii procesuale active si exceptia lipsei de interes invocate de intervenienta principala Ciocsan Marilena cu privire la cererea principala, ca neintemeiate. A admis exceptia inadmisibilitatii cu privire la cererea completatoare a cererii de chemare in judecata principale, exceptie invocata de intervenienta principala Ciocsan Marilena, si a respins ca inadmisibila cererea de interventie formulata de intervenientul principal Manea Gelu, astfel cum a fost precizata (admisa ulterior in apel prin Hotararea nr. 2030/13.11.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti).

### **9. Dosar nr. 39311/3/2016**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant - petent – Bucur Obor S.A. prin Gelu Manea; Apelanti - intervenienti - Bucur Obor S.A. prin Rotaru Cristinel Ionel, Granzulea Gheorghe; Intimat - intervenient - Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Cereri in baza O.U.G. nr. 116/2009 (Hotarari AGEA din data de 20.10.2016)

Stadiu dosar: **Apel (suspendat)**. Prin Hotararea nr. 198/18.11.2016, instanta de fond a admis cererile de interventie, a respins cererea de depunere si mentionare acte, ca neintemeiata. Manea Gelu a formulat apel in data de 25.11.2016, in numele Bucur Obor S.A., iar la termenul de judecata din data de 16.05.2017, in baza art. 413 (1) pct. 1 NCPC, instanta a dispus suspendarea judecarii cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016.

Manea Gelu a formulat **recurs** la Inalta Curte de Casatie si Justitie; la termenul din data de **26.09.2018** instanta a respins, ca nefondat, recursul declarat de recurenta Bucur Obor S.A. prin Manea Gelu impotriva incheierii de suspendare din 16.05.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a V-a Civila. Definitiva.

### **h) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 28.11.2016**

#### **10. Dosar nr. 9013/2/2017 (in fond si apel Dosar nr. 45620/3/2016)**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurenti (revizuenti, reclamanti) – Manea Gelu, Manea Carmen, Banica Silvia, Ene Victoria, Tompea Razvan; Intimata (parata) - Bucur Obor S.A.

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Obiect: Revizuire Dosar nr. 45620/3/2016 (Actiune in anulare a Hotararilor AGOA din data de 28.11.2016)

Stadiu dosar: **Recurs (suspendat)**.

**In recurs**, I.C.C.J. a suspendat judecata recursului declarat de reclamantii Manea Gelu, Manea Carmen si Banica Silvia impotriva Deciziei civile nr. 1954 A/06.11.2017 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila, pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate.

**In revizuire**, prin Hotararea definitiva nr. 510/14.03.2018, instanta a admis cererea de sesizare a Curtii Constitutionale obiect al dosarului nr. 568D/2018 (*in faza de raport*). In temeiul art. 29 alin. 4 din Legea nr. 47/1992, a sesizat Curtea Constitutionala in vederea solutionarii exceptiei de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 509 alin. 1 pct. 8 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, prin raportare la dispozitiile art. 1 alin. 3 si alin. 4 si art. 126 alin. 1 din Constitutie, exceptie invocata de revizuenti. A respins cererea de suspendare a judecatii pana la solutionarea exceptiei de neconstitutionalitate, a respins cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie in vederea pronuntarii unei hotarari prealabile si exceptia inadmisibilitatii revizuirii. Instanta a respins cererea de revizuire ca nefondata.

**Solutionat definitiv. In apel**, prin Hotararea nr. 1954/06.11.2017 (definitiva), instanta a admis apelul si a schimbat in parte sentinta apelata, in sensul ca a respins cererea ca neintemeiata. A mentinut solutia primei instante privind exceptia lipsei calitatii procesuale active.

**In fond**, prin Hotararea nr. 1713/09.05.2017, instanta a respins cererea formulata de reclamantii Ene Victoria si Tompea Razvan Petru ca fiind formulata de persoane fara calitate procesuala activa. A admis cererea formulata de reclamantii Manea Gelu, Manea Carmen si Banica Silvia. A constatat nulitatea absoluta a Hotararii AGOA din data de 28.11.2016.

**i) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 30.11.2016**

**11. Dosar nr. 46246/3/2016**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Parat – Bucur Obor S.A.; Reclamanti - Manea Gelu, Manea Carmen, Ene Victoria, Tompea Razvan, Banica Silvia

Obiect: Actiune in anularea Hotararilor AGOA din data de 30.11.2016

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin Incheierea din 27.06.2017, instanta, in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 CPC, a suspendat judecata cauzei pana la solutionarea definitiva a Dosarului nr. 39844/3/2016 pe rolul Tribunalului Bucuresti - Sectia a VI-a Civila. Prin Hotararea nr. 377/08.12.2017, Curtea de Apel Bucuresti a respins ca nefondat recursul impotriva suspendarii cauzei formulat de reclamanti

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**  
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

**j) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 20.09.2015**

**12. Dosar nr. 5319/2/2018 (fond si apel Dosar nr. 35935/3/2015)**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurent (reclamant) - Manea Gelu; Intimat parat - Bucur Obor S.A.; Recurenti (intervenienti principali) Manea Carmen, Ene Victoria; Intimat (intervenient accesoriu) – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 20.09.2015

Stadiu dosar: ***In recurs***, in sedinta din data de **10.03.2020**, I.C.C.J. a respins cererea de suspendare a judecatii formulata de recurentul-reclamant si de recurente-interveniente. A respins ca inadmisibil recursul declarat de recurentul-reclamant Manea Gelu si de recurente-interveniente Ene Victoria si Manea Carmen impotriva deciziei civile nr. 258A din 14 februarie 2019, pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti – Sectia a VI-a Civila. A respins cererea formulata de intimata-parata Bucur Obor S.A. privind obligarea recurentului-reclamant si a recurentelor-interveniente la plata cheltuielilor de judecata.

***Solutionat definitiv. In apel***, prin Hotararea definitiva nr. 258/14.02.2019, instanta a respins apelul ca nefondat.

**13. Dosar nr. 2594/2/2019 (revizuire Dosar nr. 35935/3/2015)**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Revizuent reclamant - Manea Gelu; Intimat parat - Bucur Obor S.A.; Revizuenti intervenienti - Manea Carmen, Ene Victoria; Intimat intervenient – Amadeus Group S.R.L.

Obiect fond: Actiune in anulara Hotararilor AGOA din data de 20.09.2015

Stadiu dosar: ***Revizuire (suspendat)***. La termenul din **17.09.2019**, instanta a suspendat judecata in temeiul art. 413 alin.1 pct.3 C.pr.civ. civila pana la solutionarea recursului. Cu drept de recurs pe durata suspendarii.

***Solutionat definitiv.***

**k) Litigii referitoare la Hotararile AGOA din 30.10.2014**

**14. Dosar nr. 10303/3/2020**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Ciocsan Marilena; Parata - Bucur Obor S.A.;

Obiect: Constatate nulitate absoluta a hotararilor AGA din data de 30.10.2014

Stadiu dosar: ***Fond solutionat***. Prin Hotararea nr. 1906/21.10.2020, instanta a respins cererea de chemare in judecata. Cu drept de apel in 30 zile de la comunicare.



**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

**D) Alte litigii in legatura cu hotarari AGA Bucur Obor S.A.**

**15. Dosar nr. 32719/3/2014**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant - Bucur Obor S.A.; Parati - Gelu Manea, Gheorghe Pistol

Obiect: Actiunea in raspundere exercitata de Bucur Obor S.A. impotriva fostilor administratori Gelu Manea si Gheorghe Pistol

Stadiu dosar: **Fond**. Prin Hotararea – completare dispozitiv 161/29.01.2019, instanta a admis cererea de completare dispozitiv formulata de catre paratii Manea Gelu si Pistol Gheorghe. A obligat reclamanta Bucur Obor S.A. la plata cheltuielilor de judecata in cuantum de 9.340 lei catre paratul Pistol Gheorghe, si 9.075 lei catre paratul Manea Gelu. A respins cererea reclamantei de acordare a cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. Cu apel in 30 zile de la comunicare.

**16. Dosar nr. 6530/2/2018 (Dosar fond nr. 38462/3/2014)**

Instanta: Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia a II-a Civila

Parti: Recurent (reclamant) – Manea Gelu; Intimata (parata) - Bucur Obor S.A.

Obiect fond: constatare nulitate absoluta partiala a actului constitutiv al Bucur Obor S.A.

Stadiu dosar: **Recurs**. Termen in **16.03.2021**.

**Solutionat definitiv. In apel**, prin Hotararea nr. 2148/01.11.2018, instanta a respins apelul formulat de Manea Gelu ca nefondat.

In **rejudicare in fond**, prin Hotararea nr. 4019/31.10.2017, instanta a respins exceptiile invocate de Bucur Obor ca neintemeiate si a respins cererea de chemare in judecata ca neintemeiata.

*Anterior*, la data de 02.04.2015, instanta de **fond** a respins cererea de chemare in judecata ca inadmisibila. **In apel**, prin Hotararea nr. 124/25.01.2016, instanta a respins exceptia lipsei de interes ca neintemeiata, a admis apelul, a anulat sentinta atacata si a trimis cauza spre rejudicare aceleiasi instante, aceasta hotarare fiind mentinuta si de instanta de recurs.

**17. Dosar nr. 30936/3/2018**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Manea Gelu; Parata - Bucur Obor S.A.; Consiliul de Administratie al Bucur Obor S.A.; Intervenient – Amadeus Group S.R.L.

Obiect: Autorizare convocare AGOA vot cumulativ

Stadiu dosar: **Fond (suspendat)**. Prin Incheiere de suspendare din data de 17.01.2020, instanta a admis cererea de sesizare a Curtii Constitutionale cu exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor art. 84 si 106 din Legea nr. 24/2017. A dispus suspendarea judecarii cauzei in temeiul art. 413 alin. 1 pct. 1 CPC. Cu recurs pe durata suspendarii.

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

**18. Reclamantii din dosarele amintite au ridicat in diverse faze procesuale exceptia de neconstitucionalitate a art. 132 alin. (9) teza a II-a din Legea societatilor nr. 31/1990 (in dosarele in care s-a admis cererea de sesizare, exceptia a fost trimisa la Curtea Constitutionala a Romaniei si dosarele formate se afla in procedura de raport).**

### **II. Litigii referitoare la executarea/conexe sentintei penale nr. 172/25.02.2011**

#### **1. Dosar nr. 6411/300/2018**

Instanta: Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Parti: Parati - Bucur Obor S.A., Depozitarul Central S.A.; Reclamanti – Stamate Elena s.a.m.d.

Obiect: Actiune in raspundere delictuala (dividende actiuni sentinta penala)

Stadiu dosar: **Fond**. Urmatorul termen de judecata este **15.01.2021**. Instanta a dispus efectuarea unei expertize contabile.

#### **2. Dosar nr. 35793/3/2018**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Intimat (parat) – Bucur Obor S.A.; Apelanti (reclamanti) – Manea Gelu; Manea Carmen; Apelant (parat) - Depozitarul Central S.A.

Obiect: Constatate nulitate act – constatare nulitate Registre actionari

Stadiu dosar: **Apel solutionat**. Prin Hotararea nr. 1405 din 23.10.2020, instanta a respins exceptia lipsei de interes, ca neintemeiata si a respins apelurile, ca nefondate. Cu recurs.

**In fond**, prin Hotararea nr. 3427/25.11.2019, instanta a admis exceptia inadmisibilitatii cererii principale, invocata de ambele parate. A admis exceptia lipsei de interes in sustinerea cererii reconventionale, invocata de reclamanti. A respins cererea principala formulata de reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen in contradictoriu cu paratii Bucur Obor S.A. si Depozitarul Central S.A., ca inadmisibila. A respins cererea reconventionala formulata de paratul Depozitarul Central S.A. in contradictoriu cu reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen si parata Bucur Obor ca lipsita de interes. A admis in parte cererea paratului-reconvenient Depozitarul Central S.A. si a obligat reclamantii Manea Gelu si Manea Carmen, in solidar, la plata sumei de 2.750 lei catre aceasta parata, cu titlu de cheltuieli de judecata.

#### **3. Dosar nr. 273/300/2019**

Instanta: Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Parti: Creditor: Alexe Nicolae, Alexe Liliana, Debitori urmariti: Bucur Obor S.A.; Depozitarul Central S.A.

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Dosar executare silita nr. 526/2018, Biroul Executorilor Judecatoresti Asociati „Olteanu, Haja si Ghinea”

Obiect: Contestatie la executare, suspendare executare (punere in dreptul de proprietate si reinscriere in Registrul actionarilor)

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. La termenul din data de 11.04.2019, instanta a respins contestatia la executarea silita formulata de contestatoarea Bucur Obor S.A. in contradictoriu cu intimatul Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea, ca fiind facuta impotriva unei persoane lipsite de calitate procesuala pasiva. A admis in parte contestatia la executarea silita formulata de contestatoarea Bucur Obor S.A. in contradictoriu cu intimatii Alexe Neculae si Alexe Liliana. A anulat in parte incheierea pronuntata de Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti la data de 28.11.2018 in dosarul nr. 25766/300/2018, anume in partea prin care s-a incuviintat executarea silita fata de contestatoare. A anulat executarea silita insasi si toate actele de executare silita efectuate fata de contestatoare de catre Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea in dosarul de executare silita nr. 526/2018. A anulat in parte incheierea privind stabilirea cheltuielilor de executare emisa la data de 07.12.2018 de catre Biroul de Executori Judecatoresti Asociati Olteanu, Haja si Ghinea in dosarul de executare silita nr. 526/2018, anume in partea prin care aceste cheltuieli au fost stabilite in sarcina contestatoarei Bucur Obor S.A. A respins cererea de suspendare a executarii silita ca ramasa fara obiect. A respins ca neintemeiata cererea contestatoarei de obligare a intimatilor la plata cu titlu de cheltuieli de judecata a taxei judiciare de timbru. Cu drept numai de apel in termen de 10 zile de la comunicarea sentintei, cererea de apel urmand a fi depusa la Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti.

### **III. Litigii de munca**

#### **1. Dosar nr. 72/90/2017**

Instanta: Tribunalul Valcea

Parti: Revizuent - contestator – Pandrea Silviu; Intimat - Bucur Obor S.A.; Intervenient – Manea Gelu

Obiect: Contestatie decizie de concediere revizuire Dosar nr. 35880/3/2014

Stadiu dosar: **Revizuire** – prin Hotararea nr. 1183/30.10.2017, instanta a respins cererea de revizuire ca inadmisibila. Cu drept de apel in termen de 10 zile de la comunicare (**necomunicata**).

#### **2. Dosar nr. 17738/3/2016**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VIII-a pentru conflicte de munca si asigurari sociale

Parti: Contestator – Tompea Cristian; Parata – Bucur Obor S.A.

Obiect: Contestatie impotriva deciziei de sanctionare

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**  
Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. Prin Hotararea nr. 646/01.02.2017, instanta a respins contestatia ca neintemeiata. Cu apel in 10 zile de la comunicare (**necomunicata**).

#### **IV. Diverse actiuni in pretentii**

##### **1. Dosar nr. 19330/3/2016**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant - reclamant – Siliana Import Export S.R.L.; Intimat-parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Obligatie de a face privind modificarea contractului de inchiriere nr. 1853/03.11.2015

Stadiu dosar: **Apel solutionat**. Prin Hotararea nr. 10/10.01.2019, instanta a admis exceptia de netimbrare si a anulat apelul, ca netimbrat. Cu recurs in 30 de zile de la comunicare.

Prin Hotararea nr. 3858/23.10.2017, instanta **de fond** a respins cererea ca neintemeiata.

##### **2. Dosar nr. 23261/300/2018**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a V-a Civila

Parti: Apelanti parati –Manea Gelu, Manea Carmen; intimat reclamant – Bucur Obor S.A.

Obiect: Pretentii

Stadiu dosar: **Apel solutionat**. Prin Hotararea nr. 2058 din 18.09.2020, instanta a respins apelul principal si apelul incident, ca nefondate. Cu drept de recurs in termen de 30 zile de la comunicare.

**Fond**. Prin Hotararea nr. 2933/28.03.2019, instanta a admis in parte cererea de chemare in judecata si a obligat paratii in solidar la plata catre Bucur Obor S.A. a sumei de 10.000 de lei, cu titlu de despagubiri, reprezentand cheltuieli de judecata aferente solutionarii dosarului nr. 8403/2/2017 al Curtii de Apel Bucuresti. Compenseaza integral cheltuielile de judecata.

##### **3. Dosar nr. 20317/300/2019**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a III-a Civila

Parti: Apelant reclamant –Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1; intimat parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Revendicare imobiliara, obligatie de a face, pretentii

Stadiu dosar: **Apel**. Termen **11.01.2021**.

In **fond**, prin Hotararea nr. 565/30.01.2020, instanta a admis exceptia lipsei calitatii procesuale active a reclamantei Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1. A respins, fiind formulata de o persoana fara calitate procesuala activa, cererea reclamantei Asociatia de Proprietari Bloc Almo 1, in contradictoriu cu parata Bucur Obor S.A.

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

**4. Dosar nr. 16398/303/2020**

Instanta: Judecatoria Sectorului 6 Bucuresti

Parti: Reclamant – Bucur Obor S.A.; Parat – Tip Top Food Industry S.R.L.

Obiect: Pretentii

Stadiu dosar: Termen de judecata **04.02.2021**.

**5. Dosar nr. 32990/3/2020**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant – Auchan Romania S.A.; Parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Pretentii

Stadiu dosar: In procedura de regularizare.

**6. Pe rolul instantelor se mai afla diverse actiuni in pretentii pentru cheltuieli de judecate ocazionate de dosarele solutionate, in fond si/sau cale de atac, indreptate de sau impotriva Bucur Obor S.A., admise in tot sau in parte.**

**V. Alte litigii**

**1. Dosar nr. 15501/3/2017**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Parat – Bucur Obor S.A.; Reclamanti – Manea Gelu, Pistol Gheorghe; Intervenienti in nume propriu – Amadeus Group S.R.L., Calaiuiu Steluta, Duca Maria, Gavriz Bojiana, Granzulea Gheorghe, Granzulea Cherata, Granzulea Cristian, Granzulea Elena, Hauca Anne Marie s.a.

Obiect: Obligatia de a face

Stadiu dosar: **Fond solutionat**. Prin Hotararea nr. 671/19.06.2020, instanta a respins exceptia inadmisibilitatii, exceptia lipsei calitatii procesuale active, exceptia lipsei calitatii procesuale pasive, exceptia lipsei de interes, exceptia prescriptiei ca neintemeiate. A respins actiunea principala ca neintemeiata. A admis cererea de interventie principala. A constatat inexistentia dreptului reclamantilor de a fi repusi in functia de administratori. Cu drept de apel in termen de 30 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila.

**2. Dosar nr. 17285/3/2019**

Instanta: Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Apelant (parat) – Bucur Obor S.A.; Apelant (reclamant) – Manea Gelu

Obiect: Obligatia de a face – desemnare expert calculare onorarii avocat

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2  
J40/365/1991, CUI RO19

Stadiu dosar: ***Solutionat definitiv.***

Prin Hotararea definitiva nr. 1391/22.10.2020, instanta a respins ***apelul*** formulat de apelantul Manea Gelu, ca nefondat. A admis apelul declarat de apelanta Bucur Obor SA. si a schimbat incheierea in sensul ca a respins cererea ca inadmisibila. A respins cererea apelantului Manea Gelu de acordare cheltuieli de judecata, ca neintemeiata, si a obligat pe intimatul Manea Gelu la plata catre apelanta Bucur Obor S.A. a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli de judecata (taxa judiciara de timbru).

***Prin incheierea finala (dezinvestire) din 24.07.2019***, instanta, in temeiul art. 136 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, a admis in parte cererea formulata de petent. A dispus efectuarea unui raport care sa aiba ca obiect verificarea operatiunilor de plata a sumelor de bani achitate de societatea Bucur Obor S.A. pentru serviciile avocatiile prestate in dosarele nr. 17754/3/2015, nr. 18195/3/2015, nr. 33768/3/2014 si nr. 12477/3/2015, defalcat pentru fiecare dosar si fiecare faza procesuala, cu indicarea datelor la care s-au emis facturile aferente si s-au efectuat platile si a orelor efective de activitate prestata de avocati. A desemnat expert in specialitatea contabilitate si audit financiar, prin tragere la sorti, pe Hoge Roxana Valentina. A fost stabilit onorariul expertului la suma de 3.000 lei, in sarcina petentului, in baza art. 136 alin. (2) din Legea nr. 31/1990. A respins cererea petentului de obligare a Bucur Obor la plata cheltuielilor de judecata, ca neintemeiata. Executorie.

### **3. Dosar nr. 14666/300/2018**

Instanta: Judecatoria Sectorului 2 Bucuresti

Parti: Petent – Bucur Obor S.A.; Intimat – Garda Nationala de Mediu

Obiect: Plangere contraventionala seria GNM nr. 06198/14.06.2018

Stadiu dosar: ***Fond solutionat.*** Prin Hotararea nr. 10006/17.10.2018, instanta a respins plangerea formulata impotriva procesului verbal de contraventie seria GNM nr. 06198/14.06.2018, ca neintemeiata. Cu apel in termen de 30 zile de la comunicare.

### **4. Dosar nr. 32313/3/2020**

Instanta: Tribunalul Bucuresti, Sectia a VI-a Civila

Parti: Reclamant –Auchan Romania S.A.; Parat – Bucur Obor S.A.

Obiect: Ordonanta presedintiala

Stadiu dosar: Termen de judecata **19.01.2021.**

### **5. Dosar nr. 18264/303/2020**

Instanta: Judecatoria Sectorului 6

Parti: Contestator –Auchan Romania S.A.; Intimat – Bucur Obor S.A.; Terti popriti – ING Bank, Unicredit Bank S.A., BRD – Groupe Societe Generale S.A.

## **Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

Obiect: Contestatie la executare

Stadiu dosar: In procedura de regularizare.

### **6. Dosar nr. 18266/303/2020**

Instanta: Judecatoria Sectorului 6

Parti: Contestator – Auchan Romania S.A.; Intimat – Bucur Obor S.A.; Terti popriti – ING Bank, Unicredit Bank S.A., BRD – Groupe Societe Generale S.A.

Obiect: Contestatie la executare

Stadiu dosar: In procedura de regularizare.

## **VI. Stadiul proceselor avand ca obiect recuperarea creantelor societatii in semestrul II 2020**

1. In al doilea semestru al anului 2020, Tribunalul Bucuresti, Sectia a VII-a Civila a pronuntat hotararea, ramasa definitiva, de inchidere a procedurii de faliment si radiere a debitoarei Siliana Import Export S.R.L. De asemenea, a fost desfiintata sentinta de inchidere a procedurii de faliment a debitoarei Debut Eat&Go S.R.L., cauza fiind repusa pe rol pentru continuarea procedurii.
2. Pe rolul instantelor specializate in procedura de insolventa continua solutionarea dosarelor privind urmatoarele societati debitoare: Luxury Collection S.R.L., Osman Cereale S.R.L., Floralin Comimpex S.R.L., Maneja Comexim S.R.L. si Corallo S.R.L., iar impotriva debitoarei Damiany Trans Activ S.R.L. s-a pronuntat deschiderea procedurii generale de insolventa.
3. Au fost initiate ori au continuat proceduri de executare silita a hotararilor definitive obtinute impotriva urmatorilor debitori: Chirita Constantin, in calitate de administrator al societatii A&C S.R.L., Bogvas S.R.L., Buinos Mih S.R.L., Baghi Group S.R.L., Maricos Marketing S.R.L., Mirena Prod S.R.L., Olimp Interpret S.R.L., Parla 99 Imp Exp S.R.L., Poni Com S.R.L., Tama Tex S.R.L., Virgomar S.R.L., Tropical World S.R.L., Giada 98 Impex S.R.L., Gemalina Impex S.R.L., New Star Generation S.R.L., Valemy și Asociatii S.R.L., Actionz Activ S.R.L., Danimax Silver S.R.L., EWO Clean S.R.L., Autocat Business S.R.L., Salon Jenys S.R.L., Vermaria 2002 S.R.L., Selekt Coffe Criss S.R.L., Betyevenimente S.R.L., Voinea Mary S.R.L., Atelier 31 Couture S.R.L., Spartan Import Export S.R.L.
4. De asemenea, s-au initiat proceduri de recuperare a debitelor restante prin punerea in executare a contractelor de inchiriere in cazul urmatorilor debitori: Auchan Romania S.A., MEN Import Export S.R.L., Damiany Tran Activ S.R.L., Basic Line S.R.L. si Butyvali Serv S.R.L.

**Societatea BUCUR OBOR S.A.**

Bucuresti, Soseaua Colentina nr. 2, Sector 2

J40/365/1991, CUI RO19

5. S-au incheiat acorduri de plata prin care s-a obtinut executarea voluntara in cazul urmatoarelor debitori: Green Tara Decor S.R.L., Hellen Delice S.R.L. si Eximcom Madis 93 S.R.L.
6. Au fost admise in fond ordonante de plata formulate impotriva debitorilor Louver MD S.R.L., Vivo Development Association S.R.L., Luxbet Arena S.R.L., Metropola Office S.R.L. si Paun Plant S.R.L., urmand ca la ramanerea definitiva a hotararilor judecatoresti sa fie demarate proceduri de executare silita.
7. Se afla in curs de solutionare ordonante de plata formulate impotriva debitorilor Invest House S.R.L. si Chemda Design S.R.L.

**Nu mai sunt alte evenimente importante de raportat.**

**Cristinel-Ionel ROTARU, Presedinte-Director General**

